U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **O. K.,** zastoupená ustanovenou opatrovnicí paní D. B., pracovnicí Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 11. 2003, č. j. 24 Az 1991/2003 - 19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 13. 11. 2003, č. j. 24 Az 1991/2003 - 19, Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2003, č. j. OAM-3888/VL-20-16-TZ-2003, kterým byla žádost o azyl žalobkyně zamítnuta žalovaným jako zjevně nedůvodná dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb. o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu).

Proti rozsudku podala žalobkyně - stěžovatelka (dále jen „stěžovatelka“) dne 17. 12. 2003 kasační stížnost. V kasační stížnosti stěžovatelka namítala, že žalovaný neoprávněně aplikoval ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o azylu, neboť stěžovatelka má za to, že nepřichází z Polska, nýbrž z Ukrajiny.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo k odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.

Krajský soud dne 15. 1. 2004 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení výzvy doplnila kasační stížnost o zákonem požadované náležitosti, mimo jiné splnila podmínku povinného zastoupení ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. Soud ve smyslu ustanovení § 37 s. ř. s. stěžovatelku poučil, že pokud nebude v řízení zastoupena advokátem, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto.

Krajskému soudu se nepodařilo výše uvedenou výzvu č. j. 24 Az 1991/2003 - 28 stěžovatelce doručit.

Dle ustanovení § 29 odst. 3) o. s. ř. může předseda senátu ustanovit opatrovníka také účastníku, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stižen duševní poruchou nebo z jiných zdravotních důvodů se nemůže nikoliv jen po přechodnou dobu účastnit řízení nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat.

Soud, jak je patrno z úředního záznamu, zjistil, že stěžovatelka dne 8. 12. 2003 opustila P. K. a její pobyt není znám. Proto dne 27. 5. 2004 usnesením č. j. 24 Az 1991/2003 - 31 ustanovil stěžovatelce opatrovníka – paní Bc. D. B., pracovnici Krajského soudu v Ostravě.

Výzvu č. j. 24 Az 1991/2003 - 28 doručil krajský soud dne 29. 6. 2004 ustanovenému opatrovníkovi.

Vzhledem k tomu, že absence povinného zastoupení stěžovatelky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. nebyla ani na výzvu krajského soudu v řízení o kasační stížnosti odstraněna (§ 37 odst. 5 s. ř. s.), nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat a jsou tak naplněny podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. 2. 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu