U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Z. R.,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 12. 2004, č. j. 28 Az 103/2004 – 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 22. 12. 2004, č. j. 28 Az 103/2004 – 24, Krajský soud v Hradci Králové (dále krajský soud) zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2004, č. j. OAM-6026/VL-10-P08-2003, kterým žalobci nebyl udělen azyl dle ust. § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb., o Policii ČR v platném znění (dále jen zákon o azylu) a dále bylo rozhodnuto tak, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ust. § 91 zákona o azylu. Rozsudek doručil krajský soud oběma účastníkům (žalobce jej převzal dne 25. 1. 2005 osobně). Rozsudek krajského soudu obsahoval správné poučení o možnosti podání kasační stížnosti proti němu i lhůtě a místu jeho podání. Rozsudek obsahoval i poučení o tom, že nemá-li účastník vysokoškolské vzdělání, musí být zastoupen advokátem (v řízení o kasační stížnosti).

Kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu podal žalobce – stěžovatel osobně dne 10. 3. 2005 u Městského soudu v Praze, pracoviště Hybernská, přičemž tento soud postoupil jeho kasační stížnost Krajskému soudu v Hradci Králové (u něhož bylo třeba kasační stížnost podat podle § 106 odst. 4 s. ř. s., jak vyplývá z citovaného ustanovení s. ř. s. i z poučení, které obsahuje napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové).

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.).

Lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 věta prvá s. ř. s.).

Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Byl-li rozsudek krajského soudu doručen do vlastních rukou stěžovatele dne 25. 1. 2005, což bylo úterý, pak ve smyslu § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta k podání kasační stížnosti proti němu počala běžet počátkem dnem následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, což v daném případě znamená 26. 1. 2005. Lhůta uplynula uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Byl-li rozsudek doručen stěžovateli 25. 1. 2005, což bylo úterý, pak dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uplynula dne 8. 2. 2005, což bylo úterý. Podal-li stěžovatel kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu až po uplynutí této lhůty, tj. po 8. 2. 2005, podal ji opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než jeho kasační stížnost usnesením podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s. jako opožděně podanou odmítnout.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu