U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **M. V.**, zast. JUDr. Jarmilou Kolářovou, advokátkou, se sídlem Praha 5 – Smíchov, Janáčkovo nábřeží 39, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 7. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 17,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 9. 7. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 17 zamítl žalobu žalobkyně podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2003, č. j. OAM-3662/VL-11-12-TZ-2003 a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu). Krajský soud dospěl v odůvodnění rozsudku k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Proti tomuto rozsudku podala včas kasační stížnost žalobkyně (dále jen stěžovatelka). Navrhovala, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 11. 10. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 29 rozhodl tak, že se žalobkyni pro kasační řízení zástupce z řad advokátů neustanovuje. Stěžovatelka poté doložila do spisu plnou moc ze dne 13. 1. 2005, kterou udělila pro zastupování v řízení o kasační stížnosti JUDr. Jarmile Kolářové, advokátce, se sídlem Praha 5, Janáčkovo nábřeží 39.

Věc byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti proti výše označenému rozsudku dne 17. 2. 2005. Podáním ze dne 21. 9. 2005, které došlo

Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 9. 2005, vzala stěžovatelka kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 7. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 17, zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Protože projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. (s. ř. s.) ve znění pozdějších předpisů, za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu