U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **I. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 3. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 1. 2004, č. j. OAM-6594/VL-07-04-2003, jímž byla žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto vyzval stěžovatele k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů přípisem ze dne 6. 5. 2004. Tato výzva byla stěžovateli doručována na adresu P. s. K., K. 20, K. Podle vrácené doručenky byla zásilka uložena dne 14. 5. 2004, avšak stěžovatel si tuto zásilku nevyzvedl.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 9. 8. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 42, rozhodl, že žalobci se pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů neustanovuje. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručováno rovněž na adresu P. s. K., K. 20, K. Podle vrácené doručenky byla zásilka obsahující uvedené usnesení uložena dne 16. 8. 2004, avšak stěžovatel si ji v úložní lhůtě nevyzvedl.

Poté Krajský soud v Ostravě zjistil z přípisu Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, že poslední adresa stěžovatele je: P. 4, V L. 1E/10, u. S.

Na to Krajský soud v Ostravě zaslal na nově zjištěnou adresu opětovně formulář o osobních, výdělkových a majetkových poměrech stěžovateli, který tuto zásilku obdržel do vlastních rukou dne 14. 10. 2004. Na výzvu v ní uvedenou však nikterak v soudem stanovené lhůtě 10ti dnů, ostatně ani později, nereagoval. Z tohoto důvodu Krajský soud v Ostravě dalším usnesením ze dne 10. 11. 2004, č .j. 59 Az 18/2004 - 51, rozhodl tak, že se stěžovateli pro kasační řízení zástupce z řad advokátů neustanovuje. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručováno na adresu P. 4, u. S., V L. 1E/10. Podle vrácené doručenky však byla zásilka (neurčená do vlastních rukou) uložena dne 22. 11. 2004. Se zřetelem k ustanovení § 42 odst. 5 s. ř. s. a § 46 odst. 2 o. s. ř. se považovala za doručenou dne 25. 11. 2004.

Následně Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 59 Az 18/2004 - 56 ze dne 16. 12. 2004 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, a dále, aby doplnil prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů údaj o tom, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně byl stěžovatel poučen, že nebude-li ve stanovené lhůtě podání doplněno, bude řízení o kasační řízení podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto.

Tato výzva byla stěžovateli doručována na adresu P. 4, u. S., V L. 1E/10. Protože však stěžovatel nebyl zastižen, byla zásilka uložena dne 28. 12. 2004. Vzhledem k ustanovení § 42 odst. 5 s. ř. s. a § 46 odst. 2 o. s. ř. se zásilka považovala za doručenou dne 31. 12. 2004. Na tuto výzvu stěžovatel žádným způsobem ve stanovené lhůtě nereagoval, tedy ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani nedoplnil kasační stížnost v požadovaném rozsahu.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, stejně tak nebyly v průběhu poskytnuté lhůty odstraněny další nedostatky spočívající ve vytýkaných vadách podání, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout, neboť jde o nedostatek podmínky řízení, který nebyl na výzvu soudu odstraněn, přestože byl stěžovatel na následky neodstranění vad podání Krajským soudem v Ostravě výslovně upozorněn.

Z výše uvedeného vyplývá, že Krajský soud v Ostravě o žádosti o ustanovení zástupce rozhodoval dvěma usneseními, a to usnesením ze dne 9. 8. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 42, a usnesením ze dne 10. 11. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 51. Nejvyšší správní soud se zabýval správností takového postupu Krajského soudu v Ostravě, který se jeví jako nestandardní. Nejvyšší správní soud přitom vycházel z ustanovení § 55 odst. 2 s. ř. s., podle něhož je soud

vázán usnesením, jakmile je vyhlásil, a nevyhlašuje-li se, jeho doručením. Za situace, kdy lze respektovat názor Krajského soudu v Ostravě, vyjádřený v usnesení ze dne 10. 11. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 51, totiž ten, že usnesení ze dne 9. 8. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 42, nebylo stěžovateli řádně doručeno, neboť se na původní adrese – P. s. K. – nezdržoval, nelze zřejmě takovému postupu Krajského soudu v Ostravě nic vytknout, protože usnesením ze dne 9. 8. 2004, č. j. 59 Az 18/2004 - 42, nemohl být Krajský soud v Ostravě s ohledem na ustanovení § 55 odst. 2 s. ř. s. vázán.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu