U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobkyně: **O. K.**, zast. Mgr. Alexandrem Vaškevičem, advokátem se sídlem v Plzni, Františkánská 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze, ze dne 1. 10. 2004, č. j. 48 Az 102/2004 – 37,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podanou kasační stížností napadá výše označený rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 4. 2004, č. j. OAM-5/LE-02-05-2004. Tímto rozhodnutím správního orgánu nebyl stěžovatelce udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu), a současně bylo vysloveno, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 téhož zákona.

Stěžovatelka současně s podanou kasační stížností, jíž se domáhala zrušení napadeného rozsudku krajského soudu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení, požádala též o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Krajský soud v Praze předložil dne 28. 12. 2004 kasační stížnost spolu se spisem k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Dříve, než Nejvyšší správní soud mohl o kasační stížnosti rozhodnout, podáním, které došlo naposledy uvedenému soudu dne 20. 4. 2005, vzala stěžovatelka prostřednictvím svého advokáta Mgr. Alexandra Vaškeviče, kasační stížnost výslovně zpět. Uvedla, že z rodinných důvodů se rozhodla ukončit azylové řízení. Zpětvzetí kasační stížnosti je podepsáno jak samotnou stěžovatelkou, tak i jejím právním zástupcem.

Poněvadž projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka míní azylové řízení ukončit (řízení o kasační stížnosti zastavit), Nejvyšší správní soud tímto usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků ve smyslu ustanovení § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu