U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **nezl. X. J.,** zast. matkou X. G., právně zastoupen Mgr. Lilianou Vochalovou, advokátkou, se sídlem nám. I. P. Pavlova 3, 120 00 Praha 2**,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 4. 2004, č. j. 14 Az 633/2003 - 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále také „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností napadl shora označené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30. 9. 2003, č. j. OAM-4707/CU-06-C10-2003, a to z toho důvodu, že podaná žaloba neměla základní náležitosti, tyto nebyly doplněny ani na výzvu soudu a v řízení nebylo možno pro tento nedostatek pokračovat. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaného nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2, resp. § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a současně bylo vysloveno, že na stěžovatele se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 tohoto zákona.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Před posouzením kasační stížnosti v meritu věci se Nejvyšší správní soud musí zabývat nejprve hledisky její přípustnosti.

Poté, co byla kasační stížnost postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, tento shledal, že kasační stížnost neobsahuje předepsané náležitosti. Krajský soud v Ústí nad Labem sice usnesením ze dne 15. 9. 2004, č. j. 14 Az 633/2003 - 29, vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti a ta ve stanovené lhůtě doplněna nebyla, nicméně tato výzva krajského soudu nebyla učiněna v souladu s dikcí § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) in fine a § 106 odst. 3

věta první s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto postoupil spis Krajskému soudu v Ústí nad Labem zpět s tím, aby v rámci postupu podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) znovu stěžovatele vyzval k odstranění vad kasační stížnosti a současně jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

Následně Krajský soud v Ústí nad Labem ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s. svým usnesením ze dne 19. 1. 2005, č. j. 14 Az 633/2003 – 37, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody uvedené v § 103 s. ř. s. s tím, že kasační stížnost musí podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí obsahovat označení rozhodnutí proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno, a především z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává. Současně krajský soud stěžovatele poučil, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.

Toto usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) řádně doručeno dne 24. 1. 2005, stěžovatel však ve stanovené lhůtě vady neodstranil.

Krajský soud v Ústí nad Labem tedy stěžovatele k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti řádně vyzval, avšak stěžovatel vytýkané vady v stanovené lhůtě neodstranil, a to i přesto, že stěžovatel je zastoupen advokátkou, což zákonodárce pro tento typ řízení výslovně předepisuje, a to právě z toho důvodu, že se jedná o řízení vyžadující širší právní povědomí. Vzhledem k tomu, že citované údaje nebyly stěžovatelem doplněny, nebyly splněny podmínky ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. a v řízení nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat.

Za této situace nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. a § 106 za současného použití § 106 odst. 1 s. ř. s. odmítnout, neboť nejsou splněny podmínky řízení, tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Stěžovatel rovněž požadoval přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V situaci, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, se Nejvyšší správní soud tímto návrhem již zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu