U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **N. V. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 6. 2004, č. j. 63 Az 72/2004 – 11,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Ostravě dne 28. 6. 2004 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž bylo odmítnuto řízení o žalobě podané stěžovatelem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 3. 2004, č. j. OAM-711/VL-19-05-2004, kterým byla zamítnuta stěžovatelova žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Krajský soud v Ostravě řízení (žalobu) odmítl po zjištění, že stěžovatel vzdor poučení a výzvě soudu neodstranil vady svého podání ve lhůtě soudem stanovené, přičemž pro tento nedostatek nebylo možno v řízení pokračovat (§ 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“).

Ve včas podané kasační stížnosti stěžovatel navrhoval, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Zároveň požádal, aby mu byl ustanoven zástupce pro toto řízení, neboť nemá právnické vzdělání, těžce se česky vyjadřuje, a bez tlumočníka není prakticky schopen se domluvit. Přitom uvedl, že je bez finančních prostředků a není schopen si zástupce sám zaplatit.

Krajský soud v Ostravě stěžovateli na jím uvedenou adresu zaslal výzvu, v níž mu uložil, aby ve lhůtě sedmi dnů od jejího doručení založil do spisu vyplněný a potvrzený (současně mu zaslaný) formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech k žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ s tím, že jde o nezbytnou podmínku pro posouzení důvodnosti stěžovatelovy žádosti o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Protože stěžovatel, ačkoliv se v místě doručení zdržoval, nebyl na uvedené adrese (PoS B., H. A.H., U P. 8)

zastižen, a písemnost mu nemohla být doručena, byla dne 9. 7. 2004 uložena na poště a adresát byl o tom vyrozuměn s tím, že si ji má v úložní lhůtě vyzvednout; pokud tak neučiní, považuje se třetí den od uložení písemnosti za den jejího doručení. Stěžovatel si však v úložní lhůtě, která skončila dne 26. 7. 2004 písemnost nevyzvedl, ačkoliv byl k jejímu vyzvednutí vyzván poštou dvakrát, poprvé dne 9. 7. 2004 a podruhé dne 21. 7. 2004. Poštou byla zásilka vrácena soudu jako nevyžádaná.

Protože na výzvu soudu stěžovatel nereagoval, Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 29. 7. 2004, č. j. 63 Az 72/2004 – 19, neustanovil žalobci na jeho žádost zástupce z řad advokátů. Toto usnesení zasílal žalobci na výše uvedenou adresu, avšak z relace pošty zjistil, že stěžovatel se odstěhoval bez udání adresy. Poté, co se uvedenému soudu podařilo zjistit, že stěžovatel bydlí ve Z., J. p. 1427/28, u paní M. P., zaslal stěžovateli usnesení na tuto adresu. Podle záznamu na dodejce od obálky, v níž bylo usnesení doručováno, převzal je stěžovatel do vlastních rukou dne 20. 9. 2004. Stěžovatel na toto usnesení nijak nereagoval a Krajský soud v Ostravě dalším usnesením ze dne 7. 10. 2004, č. j. 63 Az 72/2004 – 23, jej vyzval, aby doložil své zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a kasační stížnost doplnil o údaj, v jakém rozsahu a z jakých důvodů usnesení soudu napadá, označil důvody kasační stížnosti podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a uvedl též údaj o tom, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno. Stěžovatel byl v usnesení poučen, že nebude-li v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, a nebudou-li doplněny důvody kasační stížnosti, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat a kasační stížnost bude podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta. Označené usnesení bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou dne 21. 10. 2004, jak o tom svědčí číselný záznam na dodejce od obálky, která usnesení (výzvu) obsahovala. Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě jednoho měsíce, a ostatně ani později, na výzvu soudu nereagoval, a proto Krajský soud v Ostravě předložil dne 27. 12. 2004 spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti, přičemž v předkládací zprávě poukázal na skutečnost, že stěžovatel vzdor výzvě soudu není zastoupen advokátem.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí jen tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek je neodstranitelný, nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel, který v řízení vystupuje jako fyzická osoba bez právnického vzdělání, neprokázal zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, když plnou moc o svém zastoupení soudu nepředložil, a soudem mu předtím zástupce (z důvodů výše popsaných) ustanoven nebyl, nezbývá než konstatovat, že v dané věci není splněna podmínka povinného zastoupení stěžovatele advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. a Nejvyšší správní soud musel kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a), za použití § 120 s. ř. s., odmítnout. Tento nedostatek podmínky řízení totiž brání soudu pokračovat v řízení o kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo Nejvyšším správním soudem za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ta byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. března 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu