U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **Ch. V.,** zast. JUDr. Jiřím Macháčkem, advokátem, se sídlem v Praze 11, Brodského 1678, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze, ze dne 26. 1. 2004, č. j. 6 Az 201/2003 - 27,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupci stěžovatele, JUDr. Jiřímu Macháčkovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 1075 Kč, která mu bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30-ti ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podanou kasační stížností napadá shora označené usnesení Městského soudu v Praze, kterým byl zamítnut návrh na ustanovení zástupce žalobci, a kterým byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 20. 3. 2003, č. j. OAM-1215/VL-10-P13-2001. Tímto rozhodnutím nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2, resp. § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu) a současně bylo vysloveno, že na stěžovatele se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 tohoto zákona.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Městský soud v Praze předložil dne 20. 12. 2004 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poučil dne 18. 1. 2005 účastníky řízení o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který je podle rozvrhu práce povolán věc projednat a rozhodnout, a rovněž o možnosti namítnout podjatost soudce. Účastníci řízení podjatost soudců ani jiných osob nenamítli.

Podáním doručeným Městskému soudu v Praze dne 3. 3. 2005, které bylo postoupeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 7. 3. 2005, stěžovatel požádal o zastavení azylového řízení. Výslovně v žádosti uvedl „*Podal jsem žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR. Tímto*

podáním bych chtěl vzít žalobu zpět. Z rodinných důvodů mockrát prosím zastavit řízení ***(Stopazyl).*** *Za kladné vyřízení této žádosti předem děkuji. Tímto podáním vzdávám odkladný účinek.*“

Nejvyšší správní soud za této situace, kdy bylo již vedeno řízení o kasační stížnosti, vyzval stěžovatele přípisem ze dne 9. 3. 2005, aby upřesnil, zda chce vzít zpět žalobu, o níž bylo již pravomocně rozhodnuto, nebo zda má na mysli zpětvzetí kasační stížnosti. K tomu stěžovatel svým podáním ze dne 21. 3. 2005 Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že *„Tímto podáním bere svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Navrhuje soudu, aby řízení o této kasační stížnosti zastavil.“*

Za této procesní situace, již nemá Nejvyšší správní soud za pochyb, že vůle stěžovatele směřuje k zastavení řízení o kasační stížnosti a stěžovatel bere zpět kasační stížnost, včetně žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Poněvadž projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů („s. ř. s.“) za použití § 120 s. ř. s., řízení zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Vzhledem k tomu, že zástupce stěžovatele, JUDr. Jiří Macháček, byl ustanoven soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označenému zástupci za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby [á 1 000 Kč - § 11 odst. 1 b) ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) cit. vyhlášky] a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu