U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **O. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2004, č. j. 59 Az 199/2003 - 18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Ostravě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 1. 12. 2003, č. j. OAM-6011/VL-20-03-2003, jímž byla žádost stěžovatelky o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl stěžovatelce doručen dne 6. 4. 2004 a kasační stížnost podala stěžovatelka osobně dne 15. 4. 2004, tzn. v zákonem stanovené lhůtě. V kasační stížnosti stěžovatelka mimo jiné požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud proto stěžovatelce zaslal formulář – „Vyjádření o osobních, výdělkových, majetkových poměrech pro účely posouzení důvodnosti žádosti o ustanovení právního zástupce“ a stanovil jí lhůtu pro jeho vyplnění. Ve stanovené lhůtě ani v přiměřeně prodloužené lhůtě však stěžovatelka neosvědčila své majetkové poměry a vůči soudu zůstala nečinná. Krajský soud proto usnesením rozhodl, že se návrh stěžovatelky na ustanovení advokáta pro její zastupování v řízení o kasační stížnosti zamítá. Stěžovatelka si zásilku s předmětným usnesením, zaslanou na poslední známou adresu jejího pobytu nevyzvedla.

Následně krajský soud prověřil pobyt stěžovatelky a zjistil, že stěžovatelka je t. č. neznámého pobytu. Proto usnesením ze dne 7. 10. 2004, č. j. 59 Az 199/2003 - 40 ustanovil stěžovatelce opatrovnici, L. V., pracovnici Krajského soudu v Ostravě.

Poté Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 3. 11. 2004, č. j. 59 Az 199/2003 - 43 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a současně aby dále doplnila jmenovitě vypočtené chybějící náležitosti kasační stížnosti.

Ze spisu vyplývá, že označené usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo stěžovatelce doručeno k rukám opatrovnice dne 8. 11. 2004, a stejně tak ze spisu vyplývá, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranila.

Stěžovatelka ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi soudu nepředložila. V této souvislosti se potom v jistém smyslu jeví jako druhořadé, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě stejně tak nedoplnila kasační stížnost o chybějící údaje.

Protože nebyl v soudem stanovené lhůtě především odstraněn nedostatek povinného zastoupení, a v podstatě již bez ohledu na to, že ve spojení s tím také nebyla v této lhůtě kasační stížnost doplněna, nebylo možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat. Neodstranění vad brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. 2. 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu