U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **S. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 7. 2004, č. j. 61 Az 18/2004 – 19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Ostravě osobně dne 10. 8. 2004 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku jmenovaného soudu, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 1. 2004, č. j. OAM-6551/VL-11-04-2003, jímž žádost stěžovatele o udělení azylu byla zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

V kasační stížnosti (jíž se stěžovatel domáhal zrušení napadeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení) stěžovatel současně požádal o osvobození od soudních poplatků, o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti a o přibrání tlumočníka jazyka ruského. Požádal též o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě proto stěžovateli zaslal formulář – „Vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech pro účely posouzení důvodnosti žádosti o ustanovení právního zástupce“ a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 10ti dnů od jeho doručení zaslal vyplněný formulář zpět uvedenému soudu za účelem posouzení jeho žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů. Podle obsahu spisu byla písemnost doručena do vlastních rukou stěžovatele dne 19. 8. 2004 (jak o tom svědčí číselný záznam na dodejce od obálky, v níž byla výzva spolu s formulářem stěžovateli doručována), avšak ve lhůtě soudem stanovené, a ostatně ani v přiměřeně prodloužené lhůtě, stěžovatel vyplněný formulář Krajskému soudu v Ostravě nezaslal, tedy neosvědčil své majetkové, osobní a výdělkové poměry.

Krajský soud v Ostravě proto usnesením ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 18/2004 – 31, rozhodl tak, že se návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítá a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení tohoto usnesení si zvolil pro řízení

o kasační stížnosti právního zástupce z řad advokátů s poučením, že pro řízení o kasační stížnosti musí být účastník, který nemá zákonem požadované právnické vzdělání, zastoupen advokátem, jinak bude kasační stížnost odmítnuta.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedené usnesení ze dne 20. 9. 2004 bylo doručováno stěžovateli na adresu P. 4, L. 200, kde je dne 30. 9. 2004 převzala spolubydlící stěžovatele, která se podepsala „P.“. Stěžovatel však v soudem stanovené 15ti denní lhůtě, počítané od doručení usnesení, a ostatně ani později, soudu nesdělil jméno právního zástupce, kterého si zvolil, a ani nezaslal plnou moc tomuto zástupci udělenou. Proto Krajský soud v Ostravě znovu přípisem ze dne 22. 10. 2004 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne sdělil jméno, příjmení a adresu sídla advokáta, kterého si pro řízení zvolil, a zároveň předložil plnou moc k zastupování. Ani na tuto výzvu však stěžovatel nereagoval. Proto byl dne 22. 12. 2004 předložen spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.), vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel sice požádal v projednávané věci o ustanovení advokáta, avšak ve stanovené lhůtě (ani později) neprokázal své majetkové poměry, když na výzvu soudu, v níž byl požádán, aby zaslal zpět vyplněný formulář o svých osobních, výdělkových a majetkových poměrech, nereagoval. Přitom tuto výzvu osobně převzal. Krajskému soudu poté nezbylo, než žádost stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů dle ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s. odmítnout. Správně byl též tímto usnesením stěžovatel znovu vyzván, aby ve stanovené lhůtě si stanovil pro řízení o kasační stížnosti právního zástupce, avšak na toto usnesení, které bylo jako zásilka, nikoliv určená jen do vlastních rukou stěžovatele, doručeno jinému příjemci, který byl v místě doručování zastižen, stěžovatel opět nereagoval. Nad rámec svých povinností pak Krajský soud v Ostravě učinil ještě jeden pokus vyzvat stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi, avšak ani na tuto výzvu, která byla opět doručena stěžovateli na jím uvedenou adresu, a kterou opět převzala jeho spolubydlící, podepisující se „P.“, dne 25. 10. 2004, stěžovatel soudu neodpověděl. Skutečnost, že stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítl.

Stěžovatel současně požádal o ustanovení tlumočníka do ruského jazyka pro řízení o kasační stížnosti. Za situace, kdy stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, se Krajský soud v Ostravě, jemuž v rámci úkonů pro podání kasační stížnosti (§ 108 s. ř. s.) příslušelo o této žádosti rozhodnout, již tímto návrhem zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku podle ustanovení § 107 s. ř. s. Za této procesní situace se tímto návrhem Nejvyšší správní soud již nezabýval, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže návrh byl odmítnut. Toto ustanovení bylo pro řízení o kasační stížnosti použito přiměřeně ve smyslu § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. dubna 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu