U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **V. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 6. 2004, č. j. 64 Az 32/2004 – 22, spojené s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě napadeným rozsudkem č. j. 64 Az 32/2004 – 22 ze dne 11. 6. 2004 zamítl žalobu, jíž se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 2. 2004, č. j. OAM-249/VL-10-17-2004, jímž byla zamítnuta žalobcova žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost podle ustanovení § 102 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), s odůvodněním, že s posouzením své žádosti o udělení azylu nesouhlasí. Navrhoval, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Současně požádal též o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve smyslu ustanovení § 107 s. ř. s.

Z ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Protože stěžovatel, který nemá zákonem předpokládané právnické vzdělání, podal kasační stížnost, aniž byl zastoupen advokátem, vyzval jej Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 23. 9. 2004, č. j. 64 Az 32/2004 – 33, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení: a) založil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, b) doplnil prostřednictvím tohoto zástupce z řad advokátů, v jakém rozsahu rozsudek napadá, a jaké důvody kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 s. ř. s. uplatňuje. Současně jej poučil, že nebudou-li uvedené náležitosti soudu doloženy

ve stanovené lhůtě, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s.

Uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou, jak vyplývá ze záznamů na dodejce od obálky, která usnesení obsahovala, dne 25. 10. 2004 na adrese H. K. – K., K. 635.

Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení, t. j. ve lhůtě končící dnem 25. 11. 2004, nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro toto řízení, ani nepodal návrh na ustanovení advokáta jeho zástupce soudem. Na usnesení Krajského soudu v Ostravě nereagoval.

Žalovaný v písemném vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že tato trpí vadou podání, spočívající v absenci údaje o povinném zastoupení stěžovatele advokátem. Současně popřel oprávněnost podané kasační stížnosti a navrhoval buď její odmítnutí pro neodstraněnou vadu podání, nebo zamítnutí a nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti pro nedůvodnost.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty (ostatně ani později) odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace, kdy byla kasační stížnost odmítnuta pro nedostatek povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. 2. 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu