# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **A. B.**, zast. JUDr. Vítězslavem Blahutem, advokátem, se sídlem Vinohradská 18, Praha 2, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2004, č. j. 59 Az 172/2003 - 22,

**t a k t o :**

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupci stěžovatele, JUDr. Vítězslavu Blahutovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 1075 Kč, která mu bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností napadá shora označený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 21. 11. 2003, č. j. OAM-5909/VL-18-08-2003. Tímto rozhodnutím žalovaného byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), jako zjevně nedůvodná.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Před posouzením kasační stížnosti in merito se Nejvyšší správní soud musí zabývat nejprve hledisky její přípustnosti.

Poté, co byla kasační stížnost postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, tento shledal, že kasační stížnost neobsahuje předepsané náležitosti, jmenovitě údaj o tom, v jakém rozsahu se rozsudek napadá a uvedení důvodů kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Z obsahu spisu Nejvyšší správní soud přitom zjistil, že Krajský soud v Ostravě k žádosti stěžovatele usnesením ze dne 12. 8. 2004, č. j. 59 Az 172/2003 - 39, ustanovil stěžovateli zástupce – JUDr. Vítězslava Blahuta, a současně stěžovatele vyzval k doplnění výše zmíněných chybějících náležitostí kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Stěžovatel na tuto výzvu nijak nereagoval. Nejvyšší správní soud přitom však zjistil, že uvedená výzva Krajského soudu v Ostravě nebyla učiněna v souladu s dikcí § 37 odst. 5 s. ř. s., a proto vrátil spis Krajskému soudu v Ostravě s tím, aby v rámci postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele opětovně, v souladu s označeným ustanovením s. ř. s. (§ 37 odst. 5), vyzval k odstranění zjištěných nedostatků kasační stížnosti.

Následně Krajský soud v Ostravě ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. svým usnesením ze dne 25. 1. 2005, č. j. 59 Az 172/2003 - 46, vyzval stěžovatele (jeho zástupce), aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o uvedení toho, v jakém rozsahu se rozsudek napadá, a uvedl, z jakých důvodů podle § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude řízení o takovém podání odmítnuto (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Toto usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) řádně doručeno dne 3. 2. 2005, stěžovatel však ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil.

Krajský soud v Ostravě tedy stěžovatele k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti řádně vyzval, avšak stěžovatel vytýkané vady ve stanovené lhůtě neodstranil, a to i přesto, že stěžovatel je zastoupen advokátem, jehož zákonodárce pro tento typ řízení výslovně předpokládá, a to právě z důvodu, že se jedná o řízení vyžadující širší právní povědomí. Z důvodu, že citované údaje nebyly stěžovatelem doplněny, nebyly splněny podmínky ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě opraveno a v řízení nebude možno pro takový nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Za výše popsané situace, kdy stěžovatel na výzvu soudu nedostatek kasační stížnosti neodstranil a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, Nejvyšší správní soud usnesením kasační stížnost odmítl, když stěžovatel byl v usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 1. 2005, č. j. 59 Az 172/2003 - 46, o následcích neodstranění vad kasační stížnosti výslovně poučen (§ 106 odst. 1, § 37 odst. 5 s. ř. s.).

Stěžovatel rovněž požadoval přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V situaci, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, se Nejvyšší správní soud tímto návrhem již zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Bylo proto rozhodnuto tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že zástupce stěžovatele, JUDr. Vítězslav Blahut, byl ustanoven soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označenému zástupci za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/ ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu