U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **K. R.**, zast. JUDr. Ivou Čvandovou, advokátkou, se sídlem Bubenská 25, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** odbor azylové a migrační politiky, Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 1. 2004, č. j. 15 Az 349/2003 - 22,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti

III. Zástupkyni stěžovatele, advokátce JUDr. Ivě Čvandové, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 1075 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 31. 5. 2003 u Krajského soudu v Ústí nad Labem se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozhodnutí uvedeného soudu ze dne 26. 1. 2004, č. j. 15 Az 349/2003 - 22, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2002, č. j. OAM-3514/VL-11-C10-2002, o neudělení azylu z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a jímž bylo současně vysloveno, že se na něho nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Ústí nad Labem poté, co usnesením ze dne 2. 9. 2004, č. j. 15 Az 349/2003 - 32, ustanovil stěžovateli k zastupování v řízení o kasační stížnosti advokátku JUDr. Ivu Čvandovou, předložil dne 16. 11. 2004 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poučil dne 27. 12. 2004 účastníky řízení o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který je podle rozvrhu práce povolán věc

projednat a rozhodnout, a rovněž o možnosti namítnout podjatost soudce. Účastníci řízení podjatost soudců nenamítli.

V podání ze dne 16. 6. 2005, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 6. 2005, stěžovatel uvedl, že podanou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 15 Az 349/2003, v celém rozsahu zpět a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud, řízení ve věci zastavil.

Podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů („s. ř. s.“), soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzal stěžovatel svoji kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a také se jím nezabýval.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle ustanovení § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

S ohledem na to, že zástupkyně stěžovatele, advokátka JUDr. Iva Čvandová, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/ ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu