U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci stěžovatele: **S. A.-N.**, zast.: Mgr. Umar Switat, advokátem, se sídlem v Praze 6, Papírenská 114/5, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele podané proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 5. 2004, č. j. 60 Az 34/2004 - 34,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 30. 7. 2004 podal stěžovatel v zákonné lhůtě u Krajského soudu v Plzni kasační stížnost proti shora označenému rozsudku, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2004, č. j. OAM-33/LE-B04-B04-2004, kterým byla stěžovatelova žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Stěžovatel v podané kasační stížnosti netvrdil žádný z důvodů ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), uvedl však, že kasační stížnost odůvodní do 10ti dnů. Stěžovatel dále v souladu s ustanovením § 107 s. ř. s. navrhl, aby Nejvyšší správní soud vydal usnesení, jímž by kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Dne 12. 8. 2004 obdržel Krajský soud v Plzni přípis stěžovatele, ve kterém žádal o poskytnutí lhůty v délce 20ti dnů k doplnění podané kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě nebyla kasační stížnost doplněna, Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 14. 9. 2004, č. j. 60 Az 34/2004 – 61, v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 a § 108 odst. 1 s. ř. s., za použití § 37 odst. 5 s. ř. s., stěžovatele vyzval, aby svá předchozí podání ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s. doplnil, t. j. uvedl, v jakém rozsahu rozhodnutí soudu napadá, z jakých důvodů tak činí, dále uvedl datum, kdy mu rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje, bylo doručeno, a zformuloval výrok rozsudku, jehož vydání se dovolává. Současně byl poučen, že nebude-li ve stanovené lhůtě jednoho měsíce podání doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, Nejvyšší správní soud řízení o takovém podání odmítne. Usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatele dne 21. 9. 2004.

Podle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Pokud jde o obecné náležitosti, podle ustanovení § 37 odst. 3 s. ř. s. z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Ten, kdo činí podání, v podání uvede o své osobě osobní údaje jen v nezbytném rozsahu; vždy uvede jméno, příjmení a adresu, na kterou mu lze doručovat.

Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Kasační stížnost stěžovatele ze dne 30. 7. 2004 měla pouze oznamovací charakter, což stěžovatel – jeho zástupce – sám připouštěl, když požádal o lhůtu k jejímu doplnění. Neobsahovala zákonem předepsané náležitosti kasační stížnosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. Tyto vady nebyly k výzvě soudu v jím stanovené lhůtě, která skončila dne 21. 10. 2004, odstraněny (ostatně nebyly odstraněny ani později), přičemž je nepochybné, že jde o nedostatky, které brání věcnému projednání kasační stížnosti. O následcích nevyhovění výzvě byl přitom stěžovatel náležitě poučen.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl. Za této procesní situace se pak již nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Podle § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7.září 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu