U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **D. V.**, zast. JUDr. Miloslavem Langerem, advokátem, se sídlem Klečůvka 83, 763 11 Zlín 11, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, ze dne 9. 6. 2004, č. j. 63 Az 32/2004 - 23,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ostravě poštovní přepravou dne 25. 6. 2004 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým bylo odmítnuto řízení o žalobě podané proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 31. 1. 2004, č. j. OAM–314/VL-19-12-2004, kterým byla žádost stěžovatele o udělení azylu podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), zamítnuta jako zjevně nedůvodná.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Ze spisu vyplývá, že usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo stěžovateli doručeno dne 15. 6. 2004 a kasační stížnost podal stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce k poštovní přepravě dne 25. 6. 2004, tzn. v zákonem stanovené lhůtě. Kasační stížnost však neobsahovala veškeré náležitosti, které zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) pro kasační stížnost vyžaduje. Krajský soud v Ostravě proto v souladu s ustanovením § 106 s. ř. s. vyzval stěžovatele (právního zástupce) usnesením ze dne 23. 7. 2004, č. j. 63 Az 32/2004 - 28, k doplnění náležitostí kasační stížnosti o uvedení žalobních bodů, resp. konkrétních důvodů podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a stanovil v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 s. ř. s. k jejich odstranění lhůtu jednoho měsíce od dne doručení tohoto usnesení. V usnesení stěžovatele současně poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta.

Ze spisu vyplývá, že označené usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo stěžovateli (právnímu zástupci) řádně doručeno dne 3. 8. 2004, a stejně tak ze spisu vyplývá, že ve stanovené lhůtě vady odstraněny nebyly.

Krajský soud v Ostravě tedy stěžovatele k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti řádně vyzval, avšak stěžovatel vytýkané vady v stanovené lhůtě neodstranil, a to i přesto, že stěžovatel je zastoupen advokátem, jehož zákonodárce pro tento typ řízení výslovně

předpokládá, a to právě z důvodu, že se jedná o řízení vyžadující širší právní povědomí. Z důvodu, že citované údaje nebyly stěžovatelem doplněny, nebyly splněny podmínky ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s.

Neodstranění vad brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 37 odst. 5 s. ř. s., § 120 s. ř. s. odmítl, když stěžovatel byl v usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2004 výslovně poučen o tom, že nebudou-li doplněny důvody kasační stížnosti o rozsah napadení rozsudku, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto.

Stěžovatel v kasační stížnosti navrhoval, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek dle ustanovení § 107 s. ř. s. V situaci, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, se Nejvyšší správní soud tímto návrhem již zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. 2. 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu