U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **T. N. V.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Brno, Příkop 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2004, č. j. 36 Az 373/2003 – 48,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 29. 4. 2004, č. j. 36 Az 373/2003 – 48 zamítl žalobu žalobce (dále jen stěžovatele) směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2002, č. j. OAM-1653/VL-11-P16-2002, jímž bylo zastaveno řízení o udělení azylu v České republice podle ustanovení § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění zákona č. 2/2002 Sb. (dále jen zákon o azylu). Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, neboť v postupu správního orgánu neshledal takové pochybení, které by způsobovalo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Žalobu proto zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel včas kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 107 s. ř. s. Krajskému soudu vytýkal nezákonnost vydaného rozsudku pro nesprávné právní posouzení otázky soudem v předcházejícím řízení ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a dále se dovolával důvodu uvedeného pod písm. d) téhož ustanovení, totiž, že při zjišťování skutkové podstaty byl správním orgánem porušen zákon v ustanoveních o řízení takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit zákonnost a pro tuto důvodně vytýkanou vadu měl soud, který ve věci rozhodoval, napadené rozhodnutí správního orgánu zrušit.

Dříve než Nejvyšší správní soud mohl o podané kasační stížnosti rozhodnout, vzal stěžovatel, zastoupený advokátem Mgr. Markem Sedlákem, podáním ze dne 1. 2. 2005 kasační stížnost směřující proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2004, č. j. 36 Az 373/2003 – 48 výslovně zpět v plném rozsahu.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Jelikož Nejvyšší správní soud ve věci dosud nerozhodl, přičemž projev vůle stěžovatele, jímž vzal kasační stížnost zpět nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatel zamýšlel, aby soud v řízení nepokračoval a řízení o kasační

stížnosti bylo zastaveno, postupoval Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. a řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzal stěžovatel svou kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. 2. 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu