U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci stěžovatele: **R. Y.**, zast. Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové jako opatrovníkem, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele podané proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 3. 2004, č. j. 30 Az 360/2003 – 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 4. 2004 se stěžovatel domáhal zrušení shora označeného rozsudku, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2003, č. j. OAM-12565/VL-07-P18-2001, kterým žalobci z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, azyl nebyl udělen, a zároveň bylo deklarováno, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Z předloženého spisu vyplývá, že stěžovatel byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 4. 2004, č. j. 30 Az 360/2003 - 33, vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc advokáta, který jej bude v řízení zastupovat. Tímto usnesením byl stěžovatel rovněž upozorněn, že nebude-li dané výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, krajský soud předloží věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti, přičemž nebude-li nedostatek právního zastoupení odstraněn, bude to bránit uvedenému soudu v projednání kasační stížnosti. Doručení posledně uvedeného usnesení na adresu posledně známého pobytu prostřednictvím České pošty však bylo neúspěšné. Z relace pošty vyplynulo, že stěžovatel na uvedené adrese není znám. Oddělení cizinecké policie Olomouc se rovněž nepodařilo zásilku doručit s tím, že se stěžovatel na uvedené adrese nezdržuje, a jiná adresa pobytu není známa. Z databáze MV ČR krajský soud přitom zjistil, že stěžovatel je stále hlášen na shora uvedené adrese. Krajský soud proto stěžovateli ustanovil usnesením ze dne 11. 10. 2004, č. j. 30 Az 360/2003 - 46, pro dané řízení podle § 29

odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, za použití § 64 s. ř. s., opatrovníka, jemuž bylo doručeno usnesení (výzva) ze dne 19. 4. 2004, č. j. 30 Az 360/2003 – 33, dne 14. 12. 2004. Ve lhůtě soudem stanovené nebyl nedostatek právního zastoupení odstraněn.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neprokázal zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, nezbývá než konstatovat, že v dané věci nebyla splněna podmínka povinného zastoupení advokátem či osobou s právnickým vzděláním ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a Nejvyšší správní soud musel kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu