# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **O. B.,** zastoupený Mgr. Danielem Novotným, advokátem v Jičíně, Denisova 504, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 3. 2004, č. j. 30 Az 185/2003 - 33, a o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**III.** Odměna zástupci stěžovatele, Mgr. Danielovi Novotnému, advokátovi v Jičíně, Denisova 504, **se stanoví** ve výši 1075 Kč a bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

## O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem č. j. 30 Az 185/2003 – 33 ze dne 25. 3. 2004 zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 5.2003, č. j. OAM-1204/VL-19-K01-2003, kterým bylo rozhodnuto, že žalobci se azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), neuděluje, a že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti rozsudku uvedeného soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost, a to s odkazem na ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel v podané kasační stížnosti namítal, že Krajský soud v Hradci Králové posoudil danou věc v rozporu s platným právním řádem.

Podle stěžovatelova názoru rovněž došlo k pochybení všech dosavadních orgánů v řízení o udělení azylu, kdy uvedený soud projednal věc v rozporu se zákonem o azylu.

Danou kasační stížností stěžovatel požádal o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Hradci Králové nejprve usnesením ze dne 18. 6. 2004, č. j. 30 Az 185/2003 – 45, ustanovil stěžovateli zástupce JUDr. Víta Záveského, advokáta, se sídlem v Jičíně, Lidické náměstí 50. Vzhledem k tomu, že ustanovený zástupce sdělil krajskému soudu, že má pozastaven výkon advokacie a nemůže tedy stěžovateli právní pomoc poskytnout, Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 3. 8. 2004, č. j. 30 Az 185/2003 - 50, ustanovil stěžovateli nového zástupce, Mgr. Daniela Novotného, advokáta v Jičíně, Denisova 504. Spis byl poté předložen k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu, kam byl doručen dne 20. 8. 2004. Uvedený soud přípisem ze dne 22. 3. 2005 vrátil spis k doplnění řízení Krajskému soudu v Hradci Králové podle § 108 s. ř. s. s upozorněním, že podaná kasační stížnost neobsahuje předepsané náležitosti uvedené v § 106 s. ř. s. a stěžovatel musí být tudíž vyzván k jejich doplnění.

Zástupci stěžovatele bylo posléze doručeno usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. 4. 2005, č. j. 30 Az 185/2003 - 61, kterým byl vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení uvedl důvody kasační stížnosti, přičemž pokud nebudou vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, krajský soud předloží věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. V odůvodnění usnesení krajský soud uvedl, že vyzývá stěžovatele k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s., zejména žádá o sdělení, z jakých důvodů (které musí být vymezeny ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s., obsahově popsány a podřazeny důvodům uvedeným v § 103 odst. 1 s. ř. s. ve vztahu k napadenému rozhodnutí) stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá. Současně byl upozorněn, že v případě nevyhovění výzvě ve stanovené lhůtě bude věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu s následkem jejího odmítnutí.

Zástupce stěžovatele ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil, proto Krajský soud v Hradci Králové postoupil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen. Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahuje veškeré náležitosti předpokládané soudním řádem správním, kdy zdejší soud postrádá zejména tvrzení, z jakých skutkových a právních důvodů je rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové stěžovatelem napadán, a tento nedostatek nebyl ani přes výzvu odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout.

Stěžovatel podal současně s kasační stížností návrh, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek podle ustanovení § 107 s. ř. s. Nejvyšší správní soud o návrhu nerozhodl, neboť se jedná o věc, která byla vyřízena v souladu s ustanovením § 56 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. přednostně.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 1 věty první s. ř. s., neboť neúspěšnému žalobci náhrada nákladů řízení nepřísluší a žalovanému v souvislosti s řízením o kasační stížnosti žalobce žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly.

Odměna zástupci stěžovatele, Mgr. Danielovi Novotnému, který byl ustanoven stěžovateli k jeho žádosti usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 8. 2004, č. j. 30 Az 185/2003 - 50, byla stanovena za jeden úkon právní pomoci ve výši 1000 Kč (převzetí a příprava zastoupení – § 9 odst. 1 písm. f/ vyhlášky č. 177/1996 Sb.), k čemuž byl přičten režijní paušál ve výši 1 x 75 Kč ve smyslu § 13 odst. 3 téže vyhlášky, celkem tedy 1075 Kč. Uvedená částka bude zástupci stěžovatele vyplacena do 30ti dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu