U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **J. S.,** zastoupen opatrovnicí: M. B., pracovnice Krajského soudu v Plzni, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 3. 11. 2004, č. j. 59 Az 93/2004 - 18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá přezkoumání shora označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2004, č. j. OAM-435/LE-B02-B04-2004, kterým bylo rozhodnuto, že se stěžovateli azyl neuděluje proto, že nesplňuje podmínky uvedené v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a jímž bylo současně vysloveno, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 8. 11. 2004 a dne 16. 11. 2004 bylo Krajskému soudu doručeno stěžovatelovo podání v čínském jazyce. Z následného překladu z čínštiny krajský soud zjistil, že se v předmětném podání uvádí: „Podávám opravný prostředek. Potřebuji advokáta.“

Stěžovatel tak souběžně s kasační stížností požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Podle § 35 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Krajský soud v Plzni předtím, než mohl zaslat stěžovateli výzvu k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů, zjistil, že stěžovatel byl vyhoštěn z České republiky. Podle úředního záznamu ze dne 11. 1. 2005 (ve spisu na č. l. 42) a sdělení evidenčního odboru Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie ze dne 24. 1. 2005, č. j. SCPP-5-19/E2-2005 (ve spisu na č. l. 44), byl stěžovatel z území České republiky vyhoštěn dne 18. 11. 2004 přes hraniční přechod Praha - Ruzyně do 6. 7. 2007.

Následně Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 6. 4. 2005, č. j. 59 Az 93/2004 - 46, rozhodl, že se žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítá, a s odůvodněním, že v tomto případě jednak již není možno vyzvat stěžovatele k doložení jeho aktuálních poměrů (s ohledem na povahu věci nelze dožádat příslušné státní orgány Čínské lidové republiky), a jednak ustanovení zástupce soudem již není třeba k ochraně stěžovatelových práv, neboť stěžovatel - přinejmenším *de facto* - není žadatelem o udělení azylu počínaje dnem 19. 11. 2004. Současně Krajský soud v Plzni usnesením č. j. 59 Az 93/2004 – 48 ze dne 7. 4. 2005 ustanovil stěžovateli opatrovnici, paní M. B., pracovnici Krajského soudu v Plzni, které předchozí usnesení ze dne 6. 4. 2005, č. j. 59 Az 93/2004 - 46, řádně doručil.

Opatrovnice proti usnesení Krajského soudu č. j. 59 Az 93/2004 – 46 ze dne 6. 4. 2005 podle obsahu spisu kasační stížnost nepodala a ani jinak na obsah předmětného usnesení nereagovala.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu