U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce **RNDr. P.Č.**, zast. JUDr. Miroslavem Kozmíkem, advokátem, se sídlem v Brně, Smetanova 17, proti žalovanému **Úřadu průmyslového vlastnictví**, se sídlem v Praze, A. Čermáka 2a, v řízení o kasační stížnosti žalovaného podané proti usnesení Městského soudu v Praze, ze dne 29. 8. 2003, č. j. 8 Ca 77/2003 - 41,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností včas podanou k Městskému soudu v Praze se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení, kterým byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 14. 1. 2003, sp. zn. PUV 1996-5940, jímž byl zamítnut rozklad žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 16. 7. 2002, sp. zn. PUV 1996-5490 o výmazu užitného vzoru č. 5294 o názvu „B. c.“ z rejstříku užitných vzorů. Městský soud v Praze shledal, že užitný vzor je statkem nehmotné povahy, který jako součást průmyslových práv je podřaditelný pod pojem duševního vlastnictví a lze jej považovat za jinou majetkovou hodnotu. Rozhodování o výmazu užitného vzoru je rozhodováním orgánu veřejné správy o právní věci vyplývající z občanskoprávních vztahů. Žalobu proto odmítl s odkazem na ustanovení § 46 odst. 2 s. ř. s. Současně poučil žalobce krom možnosti podat kasační stížnost o tom, že může ve věci do jednoho měsíce od právní moci usnesení podat v téže věci žalobu podle § 249 odst. 1 a § 250 odst. 1 písm. a) o. s. ř. k místně příslušnému soudu.

Žalobce podal v souladu s daným poučením dne 17. 10. 2003 žalobu u Obvodního soudu pro Prahu 6, v níž se domáhal zrušení rozhodnutí o výmazu předmětného užitného vzoru, obnovení jeho zápisu v rejstříku užitných vzorů a náhrady nákladů řízení. Obvodní soud pro Prahu 6 podal návrh zvláštnímu senátu při Nejvyšším správním soudu (dále jen „zvláštní senát“), zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, k rozhodnutí sporu o věcnou příslušnost (dále jen „kompetenční spor“), vzniklému ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) zákona č. 131/32002 Sb., mezi Městským soudem

v Praze a Obvodním soudem pro Prahu 6, ve věci zapsané u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp.zn. 21 C 235/2003.

Zvláštní senát ve věci kompetenčního sporu rozhodl usnesením ze dne 23. 3. 2005, č. j. Konf 1/2005 - 10, tak, že příslušný vydat rozhodnutí o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 14. 1. 2003, sp. zn. PUV 1996-5490, o výmaz užitného vzoru č. 5294 o názvu „B. c.“, je soud ve správním soudnictví a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2003, č. j. 8 Ca 77/2003 - 41, se zrušuje. V odůvodnění tohoto usnesení se uvádí, že pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy a dále bude tedy Městský soud v Praze pokračovat v původním řízení o podané správní žalobě.

Stěžovatel se tak kasační stížností domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2003, č. j. 8 Ca 77/2003 - 41, které bylo, v mezidobí od podání kasační stížnosti do rozhodnutí o ní, zrušeno zvláštním senátem ve věci kompetenčního sporu.

Nejvyšší správní soud shledává, že v důsledku usnesení zvláštního senátu ve věci kompetenčního sporu ze dne 23. 3. 2005, č. j. Konf 1/2005 - 10, nastal nedostatek podmínek řízení o podané kasační stížnosti, neboť rozhodnutí, které má být v řízení o kasační stížnosti přezkoumáváno, (již) neexistuje (bylo zrušeno).

Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který je neodstranitelný, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost (návrh stěžovatele) podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu (kasační stížnosti), nemá žádný z účastníků právu na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu