U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně: **V. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 11. 2004, č. j. 11 Az 38/2004 – 48,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 18. 11. 2004 byla zamítnuta žaloba žalobkyně proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 3. 2004 č. j. OAM-1803/VL-10-P08-2003. Rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobkyni udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo vysloveno, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. Uvedený rozsudek byl zástupci žalobkyně advokátu JUDr. Jiřímu Macháčkovi doručen dne 9. 12. 2004.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyně kasační stížnost dne 29. 12. 2004, v ní dovozovala důvody, jež by bylo možno podřadit ust. § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Navrhovala, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Zároveň žádala o ustanovení zástupce ex offo, o tlumočníka do ruského jazyka a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Zástupci žalobkyně byl napadený rozsudek doručen dne 9. 12. 2004, posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti byl tedy den 23. 12. 2004. Zákonná lhůta uběhla žalobkyně marně. Nejvyšší správní soud proto podanou

kasační stížnost odmítl jako opožděnou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. Za této situace již nerozhodoval o ustanovení právního zástupce ex offo ani o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. O žádosti o tlumočníka do ruského jazyka pak nerozhodoval z toho důvodu, že takováto potřeba v řízení o kasační stížnosti nevyšla najevo.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu