U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **V. I.,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 10 Az 210/2003, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2003 č. j. OAM-1730/AŘ-2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 6. 2004 č. j. 10 Az 210/2003 – 49,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 3. 6. 2004 č. j. 10 Az 210/2003 - 49 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 10. 11. 2003 č. j. OAM-1730/AŘ-2002, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 11. 5. 2001 č. j. OAM-2659/VL-07-P18-2000 o neudělení azylu žalobci podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 83/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, a kterým byl zamítnut rozklad žalobce.

Proti citovanému rozsudku Městského soudu v Praze podal žalobce prostřednictvím JUDr. Jany Kutmonové, advokátky se sídlem Praha 9 – Prosek, Vysočanská 548, včas kasační stížnost. Ke kasační stížnosti však nebyla připojena plná moc udělená této advokátce žalobcem k zastupování pro řízení o kasační stížnosti a plná moc nebyla do spisu doložena ani poté, kdy byla JUDr. Jana Kutmonová Městským soudem v Praze k předložení plné moci vyzvána.

Z předloženého soudního spisu ve věci vyplývá, že JUDr. Jana Kutmonová byla Městským soudem v Praze usnesením ze dne 18. 3. 2004 č. j. 10 Az 210/2003 – 36 ustanovena zástupkyní žalobce v řízení o žalobě vedené u městského soudu. Pro zastupování

žalobce v řízení o kasační stížnosti však soudem ustanovena nebyla ani soudu nepředložila plnou moc udělenou jí žalobcem pro toto řízení.

Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem řízení, který se však v projednávané věci ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu