č. j. 3 Azs 487/2004 - 50

# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobkyně: V. A.** , proti **žalovanému Ministerstvu vnitra**, **se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3**, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2004 č. j. 59 Az 265/2003 – 19,

**t a k t o :**

**I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 27. 2. 2004 č. j. 59 Az 265/2003 - 19 zamítl žalobu podanou žalobkyní proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2003 č. j. OAM-6297/VL-07-17-2003, kterým byla žádost žalobkyně o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podala žalobkyně včas kasační stížnost, ve které požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Z předloženého soudního spisu vyplývá, že krajský soud zaslal žalobkyni na jí uvedenou adresu formulář „vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech“ a vyzval ji, aby formulář řádně vyplněný a podepsaný zaslala soudu zpět ve stanovené lhůtě 10 dnů. Uvedené zásilka se však krajskému soudu vrátila zpět s tím, že si ji adresát nevyzvedl. Dotazem na Policii ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie v Praze, krajský soud ověřil, že poslední známá adresa pobytu žalobkyně je skutečně P., Krajský soud na citovanou adresu zaslal žalobkyni znovu předmětnou zásilku, ta se mu však opět vrátila zpět s tím, že si ji adresát nevyzvedl. Dne 9. 8. 2004 krajský soud usnesením č. j. 59 Az 265/2003 - 36 rozhodl, že žalobkyni se pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů neustanovuje, neboť žalobkyně ve stanovené ani v přiměřeně prodloužené lhůtě neosvědčila své majetkové poměry a vůči soudu zůstala nečinná a soud tak nemohl posoudit předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Následným šetřením u Policie ČR, Služby cizinecké a pohraniční policie, Oblastního ředitelství cizinecké a pohraniční policie v Praze, bylo zjištěno, že žalobkyni bylo sice na jí uváděné adrese tj. P., vydáno prohlášení o ubytování, ale ona se doposud neubytovala. Krajský soud proto usnesením č. j. 59 Az 265/2003 - 41 ze dne 7. 10. 2004 ustanovil žalobkyni, jejíž pobyt nebyl znám, opatrovnici L. V.

Dne 3. 11. 2004 pak Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 59 Az 265/2003 - 44 žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a doplnila v jakém rozsahu rozsudek napadá a důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen "s. ř. s."). Žalobkyně byla také poučena, že nebude-li ve stanovené lhůtě výzvě vyhověno bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto. Usnesení bylo doručeno opatrovnici žalobkyně, žalobkyně nadále zůstala ve věci nečinná.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.), a byla podána včas (§ 129 odst. 3 poslední věta s. ř. s.). Kasační stížnost však neobsahovala zákonem požadované náležitosti, především údaj o tom, v jakém rozsahu je rozsudek krajského soudu napadán, a jaké jsou její důvody ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně také nebyla zastoupena advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek § 105 odst. 2 s. ř. s povinné.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele (v tomto případě žalobkyni) k opravě nebo odstranění vad podání (v tomto případě kasační stížnosti) a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Krajský soud v Ostravě ve smyslu § 37 odst. 5 a § 108 odst. 1 s. ř. s. žalobkyni řádně poučil a stanovil jí lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti. Žalobkyně výzvu soudu v jím stanovené lhůtě nerespektovala, vady kasační stížnosti neodstranila.

Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. , neboť shledal takové její vady, že v řízení o kasační stížnosti není možno pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í** : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. ledna 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu