U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobkyně O. T.,** proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3**, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 9. 2004 č. j. 63 Az 83/2004 – 25,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 23. 9. 2004 zamítl Krajský soud v Ostravě žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 4. 2004 č. j. OAM-1442/VL-20-15-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb. Rozsudek byl doručován na adresu sídla zástupkyně žalobkyně, advokátky JUDr. Zuzany Artnerové ve Vodičkově ulici č. 17, Praha 1. Písemnost byla uložena dne 29. 9. 2004, účinky doručení podle ust. § 46 odst. 4 o. s. ř. nastaly dne 11. 10. 2004. Fakticky pak zástupkyně žalobkyně zásilku převzala dne 13. 10. 2004.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyně kasační stížnost sepsanou dne 25. 10. 2004. V ní dovozovala důvody kasační stížnosti uvedené v ust. § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. Navrhovala proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení. Zároveň žádala o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti a o ustanovení advokáta ex offo. Kasační stížnost doručila žalobkyně Krajskému soudu v Ostravě osobně dne 3. 11. 2004.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše považuje se za den doručení napadeného rozsudku žalobkyni den 11. 10. 2004. Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tedy byl den 25. 10. 2004. Tento den sice žalobkyně kasační stížnost sepsala,

avšak Krajskému soudu v Ostravě jí předala až dne 3. 11. 2004, tedy zjevně opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl. Za této situace již nerozhodoval o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, ani o žádosti o ustanovení advokáta ex offo.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. dubna 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu