U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobce J. P.,** zastoupeného opatrovnicí paní B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, adresa pro doručování: Masarykova 31, Brno, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7,** o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 4. 6. 2001, č. j. OAM-424/AŘ-2001, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 36 Az 416/2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 3. 2004, č. j. 36 Az 416/2003 - 55,

t a k t o:

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností doručenou Krajskému soudu v Brně dne 29. 4. 2004 se zástupce žalobce, advokát JUDr. Petr Elšík, domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 11. 3. 2004, č. j. 36 Az 416/2003 - 55, jímž byla zamítnuta žaloba žalobce (dále též „stěžovatel“) proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 4. 6. 2001, č. j. OAM-424/AŘ-2001. Tímto rozhodnutím ministra vnitra byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 3. 2001, č. j. OAM-1698/VL-10-04-2001, jímž bylo rozhodnuto o tom, že se žádost žalobce o udělení azylu zamítá jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost podal jménem stěžovatele jeho zástupce, jenž byl žalobci krajským soudem ustanoven pro řízení o žalobě, avšak zastoupení pro řízení o kasační stížnosti nebylo doloženo plnou mocí, vyzval soud prvního stupně zástupce stěžovatele k doložení plné moci pro řízení o kasační stížnosti. Zástupce stěžovatele pak soudu oznámil, že se žalobcem není schopen navázat kontakt za účelem podpisu plné moci. Soud prvního stupně se poté pokusil dne 14. 9. 2004 doručit tutéž výzvu stěžovateli na poslední známou adresu; dne 30. 9. 2004 však byla zásilka vrácena zpět s tím, že nebyla adresátem v odběrní lhůtě vyžádána. Krajský soud proto musel zjišťovat poslední známý pobyt stěžovatele. Z přípisu provozovatele penzionu, v němž měl stěžovatel naposledy pobývat, ze dne

14. 10. 2004 soud zjistil, že na adrese P. P., D. n. B., se stěžovatel nezdržuje od 15. 4. 2004 a provozovateli penzionu není známa adresa jeho současného pobytu. Přípisem Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, evidenčního odboru ze dne 15. 10. 2004, č. j. SCPP-16-456/E2-2004, bylo soudu sděleno, že poslední adresa pobytu žalobce je P. P., D. n. B., o. O., a jiná adresa není známa; dále bylo soudu doporučeno kontaktovat Oddělení cizinecké policie v Olomouci. Přípisem Oddělení cizinecké policie v Olomouci ze dne 1. 11. 2004, č. j. SCPP-826/V-V-2004, bylo soudu oznámeno, že žalobce se dne 15. 4. 2004 odstěhoval z P. P. v D. n. B. bez udání adresy, a další místo pobytu není cizinecké policii známo.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel je neznámého pobytu, byla mu usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 5. 11. 2004, č. j. 36 Az 416/2003 - 83, podle § 29 odst. 3 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. ustanovena opatrovnicí p. B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V daném případě neznámý pobyt žalobce brání doručení výzvy k předložení plné moci pro řízení o kasační stížností a znemožňuje soudu učinit pokus o odstranění tohoto odstranitelného nedostatku podmínky řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto nyní v souladu s ustanovením § 33 zákona o azylu usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle ustanovení § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. března 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu