U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci **žalobce: V. G.**, zastoupeného opatrovníkem P. B., vyšším soudním úředníkem Krajského soudu v Praze, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3,** o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2003 č. j. OAM-4141/VL-16-BE07-2000 vedené u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 46 Az 619/2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2004 č. j. 46 Az 619/2003 – 32,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 25. 5. 2004 č. j. 46 Az 619/2003 – 32 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2003 č. j. OAM-4141/VL-16-BE07-2000, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a zároveň bylo rozhodnuto, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Praze podal žalobce včas kasační stížnost (k poštovní přepravě byla podána dne 17. 7. 2004), ve které mimo jiné uvedl, že nemá jakékoliv prostředky k úhradě odměny právního zástupce, proto žádá o soud o ustanovení advokáta, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Krajský soud tedy zaslal žalobci na adresu uvedenou v kasační stížnosti (Č. L., K. 459) formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech k žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ s přípisem, aby formulář zaslal do 15 dnů od doručení vyplněný a potvrzený soudu zpět. Žalobce byl krajským soudem také poučen, že v případě, že žádost o ustanovení zástupce soudem nedoloží připojeným potvrzením, nebude možné mu zástupce z řad advokátů ustanovit. V předloženém soudním spise je založena dodejka, která prokazuje, že dne 4. 8. 2004 byla zásilka s uvedeným formulářem doručena na adresu Č. L., K. 459, v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,

v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) jiné osobě tam se zdržující.

Dne 2. 9. 2004 rozhodl Krajský soud v Praze usnesením č. j. 46 Az 619/2003 - 46, že návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti se zamítá. V odůvodnění usnesení krajský soud uvedl, že zaslal žalobci shora uvedený formulář, žalobce jej však dosud vyplněný nezaslal a ani žádným jiným věrohodným způsobem neprokázal své tvrzení, že nemá dostatek finančních prostředků. Protože žalobce nedoložil, že nemá dostatečné prostředky, není u něho dle krajského soudu splněn předpoklad, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a tudíž u žalobce nejsou splněny podmínky pro ustanovení zástupce soudem ve smyslu § 35 odst. 7 s. ř. s. Předmětné usnesení Krajského soudu v Praze bylo žalobci doručováno na adresu Č. L., K. 459, přičemž zásilka se vrátila soudu zpět, neboť nebyla vyzvednuta v úložní době. Dne 12. 10. 2004 učinil krajský soud úřední záznam o tom, že na základě informací z databáze žalovaného bylo zjištěno, že žalobce dne 9. 7. 2004 svévolně opustil p. s. a od té doby není místo jeho pobytu známo.

Usnesením č. j. 46 Az 619/2003 - 49 ze dne 15. 10. 2004 ustanovil Krajský soud v Praze podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. žalobci z důvodu neznámého pobytu opatrovníka pro řízení o kasační stížnosti P. B., vyššího soudního úředníka Krajského soudu v Praze. Zásilka s tímto usnesením, která byla zaslána do vlastních rukou žalobce na adresu Č. L., K. 459, se opět krajskému soudu vrátila jako nedoručená s tím, že nebyla vyžádána v úložní době.

V předloženém soudním spise je založen úřední záznam Krajského soudu v Praze ze dne 20. 1. 2005 o tom, že na základě informací z databáze žalovaného bylo zjištěno, že žalobce dne 9. 7. 2004 svévolně opustil P. s. S. p. R. (tato informace byla telefonicky potvrzena i evidencí cizinecké policie) a místo jeho pobytu není známo. Adresa Č. L., K. 459, je uvedena pouze v kasační stížnosti, nicméně ani zde si žalobce zásilky nevyzvedává. Oddělení cizinecké policie v České Lípě dne 22. 3. 2005 na dotaz Krajského soudu v Praze sdělilo, že žalobce byl hlášen v P. s. S. p. R. do 14. 7. 2004, téhož dne mu byl vystaven výjezdní příkaz s platností do 12. 8. 2004. Prověrkou na adrese Č. L., K. 459, cizinecká policie zjistila, že žalobce zde asi před rokem bydlel, ale již nebydlí, oficiálně zde však hlášen nebyl. Kde se v současné době zdržuje není cizinecké policii známo, žalobce má vysloveno správní vyhoštění s platností do 18. 8. 2005.

Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V projednávané věci pobyt žalobce není znám nejméně ode dne 15. 10. 2004 a jeho kasační stížnost nelze projednat a rozhodnout o ní, protože není splněna podmínka povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souladu s § 33 zákona o azylu rozhodl o zastavení řízení [§ 47 písm. c) s. ř. s.].

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu