U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci **žalobce: S. K.,** zastoupeného Mgr. Lenkou Lobovskou, advokátkou se sídlem Kopeckého sady 15, Plzeň, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7**, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2004, č. j. 59 Az 377/2003 – 33,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2004 byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministra vnitra ze dne 4. 10. 2001, č. j. OAM-836/AŘ-2001. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra o neudělení azylu podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a o překážce vycestování podle § 91 cit. zákona. Rozsudek byl doručen do vlastních rukou zástupce žalobce JUDr. Pavla Hanuše dne 22. 10. 2004.

Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla podána osobně na Krajském soudu v Plzni dne 12. 11. 2004. Žalobce v ní dovozoval naplnění důvodů podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. Navrhl proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí. Zároveň požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, byl žalobci napadený rozsudek doručen dne 22. 10. 2004. Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout. Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl den 5. 11. 2004. Zákonná lhůta uplynula žalobci marně. Kasační stížnost podanou dne 12. 11. 2004 tedy Nejvyšší správní soud pro opožděnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl. Za této situace nerozhodoval již o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 9. března 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu