U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **G. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2004, č. j. 47 Az 416/2003 – 28,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2004, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 17. 1. 2003 č. j. OAM-5466/VL-07-02-2002. Rozhodnutím správního orgánu stěžovateli nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ust. § 91 cit. zákona. V podané kasační stížnosti žalobce dovozoval důvody podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 150/2002 Sb. (s. ř. s.), nic bližšího však k věci neuvedl. Navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena Krajskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Zároveň požádal o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Žádost o ustanovení zástupce soudem byla zamítnuta usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2004. Usnesení nabylo právní moci dne 28. 7. 2004. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 10. 5. 2005 byl pak žalobce vyzván, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolil právního zástupce a tuto volbu osvědčil předložením plné moci soudu ve lhůtě 10ti dnů od doručení tohoto usnesení. Žalobce byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy. Doručení bylo krajským soudem provedeno náhradním způsobem dle ust. § 46 odst. 3 o. s. ř. v platném znění. Na tuto výzvu žalobce nereagoval nejen ve stanovené lhůtě, ale ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele (žalobce) advokátem, nemá-li tento sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. V daném případě krajský soud zamítl žádost žalobce o ustanovení zástupce ex offo a následně jej vyzval, aby si zvolil zástupce sám a do spisu doložil plnou moc udělenou tomuto zástupci pro řízení o kasační stížnosti. Doručení výzvy bylo provedeno v souladu s ust. § 46 odst. 3 o. s. ř. a doručenka obsahovala náležitosti podle ust. § 50f odst. 1 a 3 o. s. ř. v platném znění. Na uvedenou výzvu žalobce nijak nereagoval. Odstranitelný nedostatek podmínek řízení se tedy odstranit nepodařilo a Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl. Za této situace již nerozhodoval o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu