U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně: **T. A.,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 8. 2004 č. j. 62 Az 13/2004 - 39,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala včas kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 8. 2004 č. j. 62 Az 13/2004 - 39, jímž bylo rozhodnuto, že se jí pro řízení o kasační stížnosti neustanovuje zástupce z řad advokátů. Krajský soud dospěl k závěru, že u žalobkyně nejsou předpoklady pro plné osvobození od soudních poplatků, a to přesto, že tvrdí, že je bez jakýchkoli příjmů a majetku. K tomu, aby soud mohl přiznat osvobození od soudních poplatků, musí mu být známy majetkové, výdělkové a osobní poměry žadatele, který je proto povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své majetkové a osobní poměry. Žalobkyně však věrohodně neprokázala, že nemá dostatečný příjem k tomu, aby si sama mohla zvolit advokáta a za jeho služby mu zaplatit. Jestliže totiž žalobkyně v penzionu, kde žije, platí denně 150 Kč za ubytování, pak za měsíc zaplatí nejméně 4500 Kč. Je-li schopna tuto částku platit, ač tvrdí, že je bez jakéhokoli příjmu, výdělečné činnosti a je nemajetná, dospěl krajský soud k závěru, že žalobkyně nepředložila soudu věrohodné podklady a soud tak nemohl posoudit, zda jsou u ní splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

V kasační stížnosti žalobkyně uvedla, že s tímto usnesením nesouhlasí, protože v průběhu azylového řízení se několikrát změnil azylový zákon a ona kvůli špatné znalosti českého jazyka neměla možnost tyto změny prostudovat. Navrhla proto, aby napadené usnesení bylo zrušeno a zástupce jí byl ustanoven.

Podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) kasační stížnost lze podat pouze z důvodů, které jsou taxativně vymezeny v tomto ustanovení. Žalobkyně však v kasační stížnosti žádný takový důvod netvrdí, jinak řečeno, kasační stížnost neobsahuje žádný stížností bod a je tudíž neprojednatelná.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Ostatně ve věci samé žalobkyně vzala zpět kasační stížnost, kterou podala proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě a Nejvyšší správní soud řízení zastavil. Proto by bylo další řízení v této věci bezpředmětné.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh (kasační stížnost) odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu