U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci **žalobce: I. D.,** zastoupený JUDr. Josefem Moravcem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7**, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 6. 2004, č. j. 28 Az 277/2003 – 26,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 24. 6. 2004 zamítl Krajský soud v Hradci Králové žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 20. 1. 2003 č. j. OAM-11414/VL-10-P15-2001. Rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobci udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ust. § 91 cit. zákona. Tento rozsudek byl žalobci doručen do vlastních rukou dne 19. 7. 2004.

Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla podána žalobcem dne 5. 8. 2004. Žalobce dovozoval důvody uvedené v ust. § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. a navrhl proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení. Zároveň žádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, žalobci byl napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové doručen do vlastních rukou dne 19. 7. 2004. Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. lze kasační stížnost podat do dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout. V daném případě byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti den 2. 8. 2004. Zákonná lhůta uplynula žalobci marně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podanou dne 5. 8. 2004 jako opožděnou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl. Za této situace nerozhodoval již o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 9. března 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu