# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci **žalobce: D. L.,** zastoupeného JUDr. Pavlem Bugárem, advokátem se sídlem Praha 1, Žitná 45, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3,** o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2003 č. j. OAM-5957/VL-11-C10-2001 vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 7 Az 181/2003, v řízení o asační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2004 č. j. 7 Az 181/2003 - 41,

**t a k t o :**

**I.** Řízení **s e z a s t a v u j e** .

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 28. 1. 2004 č. j. 7 Az 181/2003 - 41 zamítl žalobu podanou žalobcem (dále i „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2003 č. j. OAM-5957/VL-11-C10-2001, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování dle § 91 téhož zákona.

Proti citovanému rozsudku Městského soudu v Praze podal stěžovatel dne 9. 3. 2004 kasační stížnost.

Podáním ze dne 16. 2. 2005 označeným jako „žádost o zastavení kasační stížnosti“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 18. 2. 2005, vzal stěžovatel kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní Nejvyšší správní soud rozhodl, soud řízení ve věci zastavil podle shora citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. března 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu