U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **Y. H.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 12. 2004 č. j. 59 Az 249/2003 – 37,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 12. 2004 č. j. 59 Az 249/2003 – 37 byla zamítnuta žaloba podaná žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2003 č. j. OAM-6174/VL-19-15-2003, kterým byla zamítnuta žádost o udělení azylu žalobci dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Z předloženého soudního spisu plyne, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 12. 2004 č. j. 59 Az 249/2003 – 37 byl žalobci doručen soudním doručovatelem dne 3. 1. 2005, což žalobce stvrdil svým vlastnoručním podpisem na doručence. V rozsudku byl žalobce řádně poučen o možnosti podat ve lhůtě do dvou týdnů po doručení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Žalobce podal dne 17. 1. 2005 k poštovní přepravě kasační stížnost proti citovanému rozsudku, kterou adresoval Krajskému soudu v Brně. Krajský soud v Brně kasační stížnost obdržel dne 18. 1. 2005, jako soud nepříslušný ji postoupil téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu, který ji zaslal k postupu podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen "s. ř. s.") Krajskému soudu v Ostravě, ten kasační stížnost žalobce obdržel dne 10. 2. 2005.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty; připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty dle odst. 3 citovaného ustanovení nejblíže následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno

soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Podle ustanovení § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

V projednávaném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení rozsudku, tj. pondělí 3. 1. 2005, a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak bylo pondělí 17. 1. 2005. V této lhůtě musela být kasační stížnost podána u soudu, který rozsudek vydal, tedy u Krajského soudu v Ostravě. Kasační stížnost však byla žalobcem zaslána v poslední den lhůty pro její podání (dne 17. 1. 2005) Krajskému soudu v Brně a teprve tímto soudem byla postoupena Nejvyššímu správnímu soudu v úterý 18. 1. 2005 (téhož dne, kdy byla krajskému soudu doručena), tedy již po zákonem stanovené lhůtě.

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je kasační stížnost podaná ve lhůtě uvedené v ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. u nepříslušného soudu kasační stížností včasnou jen tehdy, jestliže tento nepříslušný soud ještě ve lhůtě k podání kasační stížnosti tuto kasační stížnost odeslal (předal k poštovní přepravě) příslušnému krajskému soudu nebo Nejvyššímu správnímu soudu, což se v daném případě, jak je vyloženo výše, nestalo.

Protože byla kasační stížnost podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. ve spojení s § 120 s.ř.s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu