U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **P. Q. H.,** zastoupeného JUDr. V. K., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2004 č. j. 24 Az 864/2003 – 34,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2004, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 10. 2002 č. j. OAM-3359/VL-10-C10-2002. Rozhodnutím správního orgánu žalobci nebyl udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. V podané kasační stížnosti žalobce dovozoval důvody jež by bylo možno podřadit pod ust. § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Konkrétní petit kasační stížnost neobsahuje. V doplňku kasační stížnosti pak žalobce požádal ještě o přiznání odkladného účinku.

Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce není zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory, vyzval Krajský soud v Ostravě žalobce usnesením ze dne 16. 8. 2005, aby si zvolil advokáta, který jej bude zastupovat v řízení a doložil soudu plnou moc jemu udělenou. Žalobce byl zároveň poučen o možnosti požádat si o ustanovení advokáta ex offo a o následcích nesplnění výzvy. Na uvedenou výzvu žalobce nijak nereagoval.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V daném případě není sporu o tom, že žalobce sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie a jeho zástupce, ačkoliv toto vzdělání má, není zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Krajský soud v Ostravě tedy postupoval v souladu se zákonem, pokud žalobce vyzval k předložení plné moci advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Na tuto výzvu však žalobce nijak nereagoval a odstranitelný nedostatek podmínek řízení se tak nepodařilo

odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl. Za této situace již nerozhodoval o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. prosince 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu