U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobce: A. V.,** zastoupeného JUDr. Františkem Beranem, advokátem se sídlem Nad Štolou 18, Praha 7, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7,** o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2003, č. j. 5 Az 112/2003 – 25,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci stěžovatele advokátu JUDr. Františku Beranovi se odměna za zastupování **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen stěžovatel) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2003, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 11. 2002. Správním rozhodnutím nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. V kasační stížnosti dovozoval stěžovatel důvody, jež by se daly podřadit pod ust. § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Svým podáním ze dne 7. 2. 2005 pak vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle obsažený v podání stěžovatele ze dne 7. 2. 2005 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Řízení o kasační stížnosti proto dle výše citovaného ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ustanovenému zástupci stěžovatele pak nepřiznal odměnu za zastupování, neboť není prokázáno, že by ve věci učinil úkon právní služby dle § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 23. února 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu