U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně: **C. T. T. H.,** zastoupené opatrovnicí Bc. D. B., pracovnicí Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 1. 2004, č. j. 24 Az 992/2003 – 21,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 1. 2004 byla zamítnuta žaloba stěžovatelky proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 12. 8. 2002, č. j. OAM-929/AŘ-2002. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 4. 1. 2002, kterým byl zamítnut návrh stěžovatelky na zahájení řízení o udělení azylu jako zjevně nedůvodný podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zák. č. 325/1999 Sb.

Proti výše citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal jménem stěžovatelky včas kasační stížnost její zástupce v řízení o žalobě advokát JUDr. Vítězslav Blahut. Kasační stížnost neobsahovala žádné odůvodnění a nebyla doložena ani plná moc, která by jmenovaného advokáta opravňovala k podání kasační stížnosti. K odstranění uvedených nedostatků byl JUDr. Vítězslav Blahut vyzván podáním Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2004. Ve své odpovědi ze dne 13. 5. 2004 pak jmenovaný sdělil, že podal kasační stížnost jen z důvodu dodržení stanovené lhůty k podání a se stěžovatelkou není v kontaktu. Výzvě soudu proto nemůže vyhovět a nemůže předložit ani plnou moc k zastupování stěžovatelky v uvedené věci.

Z evidence cizinecké policie Krajský soud v Ostravě zjistil, že stěžovatelka měla vízum do 30. 3. 2004 a její současný pobyt není znám.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 1. 2005 č. j. 24 Az 992/2003 – 36 byla stěžovatelce ustanovena opatrovnice pro řízení – Bc. D. B., pracovnice Krajského soudu v Ostravě.

Podle ust. § 33 zák. č. 325/1999 Sb. soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci.

Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky výše citovaného ustanovení zákona jsou splněny. Pobyt stěžovatelky není znám nejméně od 30. 3. 2004, přitom její součinnosti je zapotřebí při doplnění náležitosti kasační stížnosti i k odstranění nedostatku podmínek řízení, jenž spočívá v nedoložení plné moci advokátu JUDr. Vladimíru Blahutovi k podání kasační stížnosti a k dalšímu zastupování stěžovatelky v řízení. Uvedené překážky brání Nejvyššímu správnímu soudu rozhodnout ve věci po dobu delší 90 dnů. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti dle ust. § 33 zák. č. 325/1999 Sb. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. prosince 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu