U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci žalobkyně: **I. M.,** proti žalovanému **Policejnímu prezídiu ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie**, Praha 3, Olšanská 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2003, č. j. 28 Ca 238/2001 – 26,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 26. 11. 2003, č. j. 28 Ca 238/2001 - 26 zamítl žalobu podanou žalobkyní proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2001 č. j. PPR-8943/RCP-c-252-2000, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Policie ČR – Správy Severočeského kraje, Oddělení cizinecké policie v Děčíně, ze dne 6. 11. 2000, č. j. PSV-522/CDCX-03-2000 o uložení správního vyhoštění.

Proti citovanému rozsudku Městského soudu v Praze podala žalobkyně prostřednictvím JUDr. Oldřicha Voženílka, advokáta se sídlem Praha 1, Navrátilova 9, včas kasační stížnost. Ke kasační stížnosti však nebyla připojena plná moc udělená tomuto advokátovi žalobkyní k podání kasační stížnosti a k zastupování pro řízení o kasační stížnosti. Plná moc nebyla do spisu doložena ani poté, kdy byl JUDr. Oldřich Voženílek Městským soudem v Praze k předložení plné moci vyzván.

Z předloženého soudního spisu vyplývá, že JUDr. Oldřich Voženílek zastupoval žalobkyni v řízení o žalobě před Městským soudem v Praze na základě plné moci udělené mu žalobkyní dne 24. 2. 2001. Pro zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti však soudu nepředložil plnou moc udělenou mu žalobkyní pro toto řízení. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, v projednávané věci se však tento nedostatek ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu