U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **N. T. N.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 8. 2004, sp. zn. 24 Az 264/2004,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, podanou k poštovní přepravě dne 6. 10. 2004, žalobkyně (dále „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, kterým soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 8. 3. 2004, č. j. OAM-6388/VL-07-HA08-2003. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o neudělení azylu stěžovatelce podle ustanovení § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a rozhodl, že se na stěžovatelku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 tohoto zákona.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla splněna, neboť stěžovatelka nedoložila, že by byla zastoupena advokátem na základě plné moci, když v kasační stížnosti uvedla, že její právní zástupce není momentálně přítomen a veškeré další záležitosti neprodleně doloží.

Usnesením ze dne 5. 11. 2004, č. j. 24 Az 264/2004 - 34, krajský soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnila kasační stížnost tím, v jakém rozsahu a z jakých konkrétních důvodů napadá citovaný rozsudek a aby doložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Na tuto výzvu stěžovatelka reagovala přípisem ze dne 25. 11. 2004, v němž mimo jiné požádala o ustanovení advokáta.

Této žádosti krajský soud nevyhověl usnesením ze dne 10. 1. 2005, č. j. 24 Az 264/2004 - 39, s odůvodněním, že poté, co byla vyzvána k prokázání

svých majetkových a osobních poměrů, tyto své poměry ve stanovené lhůtě nedoložila, takže soud nemohl posoudit, zda splňuje předpoklady pro vyhovění této žádosti.

Protože ani poté, co byla krajským soudem zamítnuta stěžovatelčina žádost o ustanovení advokáta, nedoložila stěžovatelka plnou moc udělenou advokátovi, vyzval ji krajský soud usnesením ze dne 4. 2. 2005 (č. j. 24 Az 264/2004 - 40), doručeným stěžovatelce dne 10. 2. 2005, aby ve lhůtě 14 dnů soudu doručila plnou moc udělenou advokátovi, kterým bude zastoupena v řízení o podané kasační stížnosti s poučením, že pokud tak neučiní, bude kasační stížnost odmítnuta. Stěžovatelka v poskytnuté lhůtě na tuto výzvu nijak nezareagovala.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože v dané věci nebyl odstraněn nedostatek podmínek řízení.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu