U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyň: **a) O. K.**, a **b) nezl. O. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2003, sp. zn. 8 Az 34/2003

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze byla zamítnuta žaloba žalobkyň (dále jen „stěžovatelky“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „žalovaný“) ze dne 20. 9. 2002, č. j. OAM-1094/VL-07-P11-2001, jímž nebyl stěžovatelkám udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Stěžovatelky napadly tento rozsudek městského soudu kasační stížností, spojenou se žádostí o ustanovení bezplatného právního zástupce a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelkami splněna, neboť nedoložily, že by byly zastoupeny advokátem na základě plné moci. Zároveň však stěžovatelky požádaly o ustanovení advokáta. Další náležitosti kasační stížnosti upravuje zejména ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s.

Žádosti o ustanovení právního zástupce městský soud nevyhověl usnesením ze dne 1. 4. 2004, č. j. 8 Az 34/2003 - 38. Proti tomuto usnesení podaly stěžovatelky kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 26. 5. 2005, sp. zn. 2 Azs 65/2005.

Následně městský soud usnesením ze dne 2. 8. 2005, č. j. 8 Az 34/2003 - 64, stěžovatelky vyzval, aby si ve lhůtě jednoho měsíce zvolily zástupcem advokáta s poučením, že pokud tak neučiní, bude kasační stížnost odmítnuta. Na tuto výzvu stěžovatelky nijak nezareagovaly a zmíněnou vadu tak neodstranily.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu