U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 5. 2004, č. j. 60 Az 8/2004 - 33,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 1. 2004, č. j. OAM-6703/VL-11-11-2003. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno v souladu se zákonem, na základě dostatečně zjištěného skutečného stavu věci a bylo přesvědčivě odůvodněno.

Ze spisu vyplynulo, že stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta zástupcem v tomto řízení. Jeho žádost však byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 9. 2004 zamítnuta a stěžovatel toto usnesení kasační stížností nenapadl. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl zastoupen advokátem, jak ukládá § 105 odst. 2 s. ř. s., bylo mu usnesením ze dne 10. 11. 2004 mimo jiné uloženo, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení, předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Označené usnesení bylo stěžovateli doručováno v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění účinném do 31. 12. 2004 (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 1. 12. 2004, a to na adresu P. 5, S. 876, kde byl dle sdělení cizinecké policie hlášen k pobytu. Vzhledem k tomu, že na uvedené adrese nebyl stěžovatel zastižen a nebylo zjištěno, že se zde nezdržuje, písemnost byla uložena na poště a stěžovatel byl vhodným způsobem vyzván, aby si ji vyzvedl. Podle § 46 odst. 2 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nevyzvedne-li si adresát zásilku do tří dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označené usnesení bylo uloženo na poště ve středu 1. 12. 2004, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadl na sobotu 4. 12. 2004. Za den doručení se ale považuje až pondělí 6. 12. 2004, neboť podle § 40 odst. 3 s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek,

je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Měsíční lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi pak marně uplynula ve čtvrtek 6. 1. 2005. Skutečnost, že stěžovatel uvedené usnesení fakticky vůbec nepřevzal, je právně bezvýznamná.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu