U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **A. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 5. 2004, č. j. 60 Az 73/2004 - 17,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 20. 3. 2004, č. j. OAM-863/VL-07-12-2004. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta její žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno v souladu se zákonem, na základě dostatečně zjištěného skutečného stavu věci a bylo přesvědčivě odůvodněno.

Ze spisu vyplynulo, že stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení advokáta zástupcem v tomto řízení. Její žádosti však nebylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 9. 2004, č. j. 60 Az 73/2004 - 29, vyhověno a stěžovatelka toto usnesení kasační stížností nenapadla. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, jak ukládá § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), bylo jí usnesením ze dne 2. 11. 2004, č. j. 60 Az 73/2004 - 37, uloženo, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení předložila soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Označené usnesení bylo stěžovatelce doručováno v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2004 (dále jen „o. s. ř.“) a § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 18. 11. 2004, a to na adresu u p. D. K., B. 42/761, P. 9 – Č. M., kde se stěžovatelka podle všeho zdržovala (to je pravděpodobné proto, že tuto adresu uvedla v kasační stížnosti a následně žádnou další neuvedla, jakož i proto, že je tam hlášena k pobytu). Vzhledem k tomu, že na uvedené adrese nebyla stěžovatelka zastižena a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje, písemnost byla uložena na poště a stěžovatelka byla vhodným způsobem vyzvána, aby si ji vyzvedla. Podle § 46 odst. 2 o. s. ř. a § 42 odst. 5 s. ř. s., nevyzvedne-li si adresát zásilku do tří dnů od uložení, považuje se

poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označené usnesení bylo uloženo na poště v pátek 1. 10. 2004. Poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti, a tedy v daném případě i den doručení, připadl na pondělí 4. 10. 2004. Lhůta jednoho měsíce k předložení plné moci advokáta tak marně uplynula 4. 11. 2004. Skutečnost, že stěžovatelka uvedené usnesení fakticky vůbec nepřevzala, je právně bezvýznamná.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, to neplatí má-li stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá právnické vzdělání (alespoň žádné takové vzdělání nedoložila), není zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. 2. 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu