U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **N. V. S.**, zastoupeného Mgr. Darinou Kučerovou, advokátkou se sídlem Děčín II, Sofijská 890/31, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 6. 2004, č. j. 60 Az 3/2004 - 19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ostravě dne 1. 9. 2004 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 12. 2003, č. j. OAM-6424/VL-20-05-2003. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky. Krajský soud žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť stěžovatel neodstranil k výzvě soudu vady podání a pro tento nedostatek nebylo možné v řízení pokračovat.

Ze spisu vyplynulo, že napadené usnesení bylo stěžovateli nejprve doručováno na adresu P. s. H., kterou uvedl v podané žalobě. Zásilka se však vrátila se sdělením, že se stěžovatel v pobytovém středisku již nezdržuje a že jeho nová adresa je P. 10, E 189, u pana J. Shodná adresa je uvedena i v evidenci Ministerstva vnitra s tím, že se tam stěžovatel zdržoval od 2. 6. 2004 do 19. 7. 2004. Usnesení krajského soudu mu tak bylo doručováno na tuto adresu v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 16. 7. 2004. Vzhledem k tomu, že na uvedené adrese nebyl stěžovatel zastižen a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje, usnesení bylo uloženo na poště a stěžovatel byl vhodným způsobem vyzván, aby si je vyzvedl. Podle § 46 odst. 2 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nevyzvedne-li si adresát zásilku do tří dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označené usnesení bylo uloženo na poště v pátek 16. 7. 2004, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadá na pondělí 19. 7. 2004, který se také považuje za den doručení. Skutečnost, že stěžovatel napadené usnesení osobně převzal u Krajského soudu v Ostravě až dne 27. 8. 2004, je právně bezvýznamná a nemá na den doručení žádný vliv.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pondělí 19. 7. 2004. Poslední den lhůty připadá na pondělí 2. 8. 2004, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě až dne 1. 9. 2004 byla tedy podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. 3. 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu