# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **V. N.**, zastoupeného JUDr. Alžbětou Prchalovou, advokátkou se sídlem Brno, Dřevařská 25, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 9. 2004, č. j. 60 Az 46/2004 - 32,

**t a k t o :**

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 22. 11. 2004 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Napadeným rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 2. 2004, č. j. OAM-300/VL-07-04-2004, kterým žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů. Krajský soud dospěl k závěru, že žalovaný rozhodl v souladu se zákonem a na podkladě dostatečně zjištěného stavu věci, proto žalobu zamítl.

V kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že mu byl napadený rozsudek doručen dne 15. 11. 2004. Ze soudního spisu však vyplynulo, že rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručován do vlastních rukou dne 5. 10. 2004 na adresu K., N. 1271, kde byl hlášen k pobytu. Zásilka se však vrátila zpět s tím, že se stěžovatel odstěhoval bez udání adresy, navíc dle sdělení majitele objektu stěžovatel odcestoval natrvalo z České republiky. Vzhledem k tomu, že se Krajskému soudu v Ostravě nepodařilo zjistit pobyt stěžovatele, ustanovil mu usnesením ze dne 11. 10. 2004 opatrovníkem S., se sídlem B., M. 16 (podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, § 64 s. ř. s.); uvedené usnesení nabylo právní moci dne 29. 10. 2004. Napadený rozsudek byl proto ve středu 3. 11. 2004 doručen opatrovníkovi stěžovatele; od tohoto dne je také třeba počítat lhůtu k podání kasační stížnosti. Skutečnost, že se stěžovatel „znovu objevil“ a napadený rozsudek zřejmě od opatrovníka převzal až dne 15. 11. 2004, nemá na den doručení žádný vliv.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil

počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy středa 3. 11. 2004. Poslední den lhůty připadá na středu 17. 11. 2004, lhůta k podání kasační stížnosti však marně uplynula až ve čtvrtek 18. 11. 2004 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě až dne 22. 11. 2004, tedy byla podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu