Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: I. H., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 3. 2004, čj. 59 Az 277/2003 - 20,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 12. 2003, čj. OAM-6213/VL-P22-03-2003. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím byla zamítnuta její žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že žalovaný nepochybil, napadené rozhodnutí je v souladu se zákonem.

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti; proto byla přípisem krajského soudu ze dne 11. 5. 2004 vyzvána, aby ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení tohoto přípisu doložila své osobní a majetkové poměry.

Protože stěžovatelka ve stanovené lhůtě na výzvu nereagovala, krajský soud svým usnesením ze dne 9. 8. 2004, čj. 59 Az 277/2003 - 34, stěžovatelce pro kasační řízení zástupce z řad advokátů neustanovil. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 9. 2004, a to na adresu P. 7, V. 24. Usnesení nebylo napadeno kasační stížností.

Poté byla stěžovatelka usnesením krajského soudu ze dne 9. 11. 2004, čj. 59 Az 277/2003 - 43 vyzvána, aby si zástupce zvolila a ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Usnesení ze dne 9. 11. 2004 bylo stěžovatelce doručeno v pátek 17. 12. 2004, a to rovněž na adresu P. 7, V. 24. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě na výzvu nereagovala a lhůta k předložení plné moci advokáta marně uplynula v pátek 17. 1. 2005.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s") musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem; to neplatí máli stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatelka právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupena není a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst.1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu