2 Azs 294/2005-65

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 9. 2004, sp. zn. 56 Az 11/2004,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**

II. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, kterým soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 12. 1. 2004, č. j. OAM-1440/LE-PA04-PA01-2003. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z předmětného soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek Krajského soudu v Brně byl stěžovateli doručen dne 27. 10. 2004 (č. l. 21). Kasační stížnost podaná osobně ke krajskému soudu dne 16. 11. 2005 (viz č. l. 60) proto byla podána opožděně. Tuto opožděnost přitom nelze s ohledem na výše uvedené prominout.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Jen pro úplnost soud dodává, že za těchto okolností se již dále nezabýval splněním dalších podmínek řízení (zejména povinné právní zastoupení), neboť by to bylo zjevně nadbytečné. Nejvyšší správní soud rovněž připomíná, že proti stejnému rozsudku krajského soudu již dříve stěžovatel podal kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 3. 2005, sp. zn. 2 Azs 66/2005, odmítl z důvodu neodstranění nedostatku podmínek řízení. Protože však došlo k odmítnutí kasační stížnosti formou usnesení a nikoliv

k rozhodnutí ve věci samé, nebyl zde dán důvod k odmítnutí kasační stížnosti pro překážku věci rozhodnuté ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu

2 Azs 294/2005 - 69

O P R A V N É U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce**: D. S.**, proti žalovanému**: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 9. 2004, sp. zn. 56 Az 11/2004,

t a k t o :

Výroky usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Azs 294/2005 - 65, **s e o p r a v u j í** tak, že správně znějí :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Azs 294/2005 - 65, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost žalobce směřující proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 9. 2004, sp. zn. 56 Az 11/2004, podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), neboť kasační stížnost byla podána opožděně; v písemném vyhotovení usnesení však bylo v části I. výroku chybně uvedeno, že se kasační stížnost zamítá, v části II. pak bylo uvedeno, že se žalovanému nepřiznává právo na náhradu

nákladů řízení o kasační stížnosti. Skutečnost, že se jedná o zřejmou nesprávnost při písemném vyhotovení, je zřejmá z protokolu o hlasování senátu i z odůvodnění předmětného usnesení.

Proto předseda senátu Nejvyššího správního soudu tímto usnesením podle § 54 odst. 4, § 55 odst. 5 s. ř. s. tuto zjevnou nesprávnost opravil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu