Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: M. Ch., zastoupené JUDr. Pavlem Žákem, advokátem se sídlem Brno, Herčíkova 16, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 1. 2004, čj. 55 Az 285/2003 - 35,

takto:

I. **Kasační stížnost se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta její žaloba (opravný prostředek) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 2. 2002, čj. OAM-814/VL-10-06-2002. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění zákona č. 2/2002 Sb. s uvedením, že stěžovatelka nesplňuje důvody udělení azylu podle ustanovení § 13 odst. 1, 2 a § 14 citovaného zákona a ani nebyla shledána překážka vycestování podle ustanovení § 91 téhož zákona. Usnesení krajského soudu vycházelo ze skutečnosti, že stěžovatelka neodstranila nedostatky žaloby ve stanovené lhůtě.

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti; proto byla přípisem krajského soudu ze dne 26. 3. 2004 vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto přípisu doložila své osobní a majetkové poměry, což stěžovatelka učinila. Usnesením krajského soudu ze dne 5. 5. 2004, čj. 55 Az 285/2003 - 53 byla stěžovatelce pro řízení o kasační stížnosti ustanovena advokátka Mgr. Šárka Malovaná, Dr. Usnesením z téhož dne, čj. 55 Az 285/2003 - 54 byla stěžovatelka vyzvána k odstranění vad (doplnění) kasační stížnosti. Obě tato usnesení byla zaslána ustanovené advokátce. Usnesením ze dne 28. 1. 2005, čj. 55 Az 285/2003 - 72 byl stěžovatelce pro řízení o kasační

stížnosti namísto Mgr. Šárky Malované, Dr. ustanoven zástupcem advokát JUDr. Pavel Žák. Toto usnesení mu bylo doručeno dne 2. 2. 2005.

Usnesením krajského soudu ze dne 24. 3. 2005 byla stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost tak, aby bylo zřejmé v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí napadá.

Ze spisu vyplývá, že označené usnesení krajského soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno JUDr. Pavlu Žákovi do vlastních rukou dne 1. 4. 2005.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 s. ř. s., pokud je podání nemá, musí být podle odst. 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě podání stěžovatelky zákonné náležitosti neobsahovalo, soud jí k odstranění vad vyzval a stanovil k odstranění lhůtu odpovídající zákonu. Zároveň stěžovatelku poučil o následcích neodstranění této vady. Stěžovatelka ani její advokát však ve lhůtě kasační stížnost nedoplnili a nepožádali ani o prodloužení lhůty. Chybějící náležitosti (rozsah napadení a důvody kasační stížnosti) brání v pokračování řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud vázán rozsahem kasační stížnosti a jejími důvody.

Dnem určujícím počátek lhůty k doplnění kasační stížnosti byl nejpozději den doručení usnesení zástupci stěžovatelky JUDr. Pavlu Žákovi, tedy pátek 1. 4. 2005. Poslední den lhůty připadá na neděli 1. 5. 2005; za den uplynutí lhůty se tedy považuje pondělí 2. 5. 2005, kdy také lhůta k doplnění kasační stížnosti marně uplynula.

Pro neodstranění vad podání není možné v daném případě v řízení o kasační stížnosti pokračovat, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 37 odst. 5, § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Ustanovení zástupci stěžovatelky (Mgr. Šárka Malovaná, Dr. a JUDr. Pavel Žák) neučinili vůči soudu žádný úkon (požadované doplnění kasační stížnosti). Proto soud neshledal důvod pro přiznání odměny advokáta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu