2 Azs 290/2005-73

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **S. P.**, zastoupená Mgr. Petrem Volšíkem, advokátem se sídlem Sokolovská 161, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2003, sp. zn. 10 Az 78/2003,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**

II. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížností napadá v záhlaví označený rozsudek městského soudu, kterým soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 30. 8. 2002, č. j. OAM-1753/AŘ-2001. Tímto rozhodnutím byl zamítnut rozklad brojící proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 21. 5. 2001, č. j. OAM-4211/VL-11-17-2001, jímž byla stěžovatelčina žádost o azyl zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z předmětného soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek Městského soudu v Praze byl zástupkyni stěžovatelky advokátce JUDr. Haně Fučíkové doručen dne 26. 11. 2003 (č. l. 48). Kasační stížnost podaná osobně k městskému soudu dne 16. 11. 2005 (viz č. l. 62) proto byla podána zjevně opožděně. Tuto opožděnost přitom nelze s ohledem na výše uvedené prominout.

Na této skutečnosti nic nemění ani to, že se stěžovatelka dne 7. 11. 2005 dostavila k městskému soudu, kde jí byl napadený rozsudek předán s vyznačenou doložkou právní moci (č. l. 61). Již předtím byla stěžovatelka soudem písemně poučena o tom, že převzetí druhého stejnopisu předmětného rozsudku nemá žádné právní účinky (viz přípis ze dne 31. 10. 2005, č. l. 60).

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu

2 Azs 290/2005-77

O P R A V N É U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobkyně**: S. P.**, zastoupená Mgr. Petrem Volšíkem, advokátem se sídlem Sokolovská 161, Praha 8, proti žalovanému**: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2003, sp. zn. 10 Az 78/2003,

t a k t o :

Výroky usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Azs 290/2005 - 73, **s e o p r a v u j í** tak, že správně znějí :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení**.**

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Azs 290/2005 - 73, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost žalobkyně směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2003, sp. zn. 10 Az 78/2003, podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), neboť kasační stížnost byla podána opožděně; v písemném vyhotovení usnesení však bylo v části I. výroku chybně uvedeno, že se kasační stížnost zamítá, v části II. pak bylo uvedeno, že se žalovanému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Skutečnost, že se jedná o zřejmou nesprávnost

při písemném vyhotovení, je zřejmá z protokolu o hlasování senátu i z odůvodnění předmětného usnesení.

Proto předseda senátu Nejvyššího správního soudu tímto usnesením podle § 54 odst. 4, § 55 odst. 5 s. ř. s. tuto zjevnou nesprávnost opravil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu