U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **R. M.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2005, sp. zn. 24 Az 435/2004,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením Krajského soudu v Ostravě bylo zastaveno řízení o žalobě žalobce (stěžovatel) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (žalovaný) ze dne 29. 6. 2004, č. j. OAM-2210/VL-10-06-2004, jímž stěžovateli nebyl udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13, § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Stěžovatel napadl toto usnesení krajského soudu kasační stížností, spojenou se žádostí o ustanovení bezplatného právního zástupce a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelem splněna, neboť nedoložil, že by byl zastoupen advokátem na základě plné moci. Zároveň však požádal o ustanovení advokáta. Další náležitosti kasační stížnosti upravuje zejména ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s.

Žádosti o ustanovení právního zástupce krajský soud nevyhověl usnesením ze dne 19. 7. 2005, č. j. 24 Az 435/2004 - 27, jelikož stěžovatel na výzvu soudu nedoložil své majetkové poměry.

Usnesením ze dne 5. 9. 2005, č. j. 24 Az 435/2004 - 30, krajský soud následně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce uvedl, kdo jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat s tím, že pokud nebude v této lhůtě předložena plná moc udělená advokátovi, bude kasační stížnost odmítnuta.

Na tuto výzvu stěžovatel nijak nezareagoval a zmíněné vady tak neodstranil.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyly odstraněny nedostatky podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu