U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **I. S.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 4. 2005, sp. zn. 63 Az 217/2004,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla zamítnuta žaloba žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „žalovaný“) ze dne 29. 11. 2004, č. j. OAM-3228/VL-20-08-2004, jímž byla zamítnuta její žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Stěžovatelka napadla tento rozsudek krajského soudu kasační stížností, spojenou se žádostí o ustanovení bezplatného právního zástupce a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelkou splněna, neboť nedoložila, že by byla zastoupena advokátem na základě plné moci. Zároveň však požádala o ustanovení advokáta. Další náležitosti kasační stížnosti upravuje zejména ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s.

Žádosti o ustanovení právního zástupce krajský soud nevyhověl svým usnesením ze dne 16. 6. 2005, č. j. 63 Az 217/2004 - 32, jelikož stěžovatelka na výzvu soudu sice uvedla, že nemá žádné příjmy a majetek, nicméně dotazem na shora označenou ubytovnu soud zjistil, že stěžovatelka platí měsíčně částku 1500 Kč za ubytování. Za těchto okolností proto soud shledal vyjádření stěžovatelky nevěrohodným.

Usnesením ze dne 26. 7. 2005, č. j. 63 Az 217/2004 - 35, krajský soud následně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce předložila plnou moc advokáta, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, a zároveň aby uvedla, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů napadá rozsudek, aby označila konkrétní důvody kasační stížnosti a aby sdělila údaj o doručení napadeného rozsudku.

Na tuto výzvu, doručenou dne 9. 8. 2005, stěžovatelka nijak nezareagovala a zmíněné vady tak neodstranila.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyly odstraněny nedostatky podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu