U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **L. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2004, sp. zn. 62 Az 73/2004,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, kterým soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2004, č. j. OAM-2248/VL-10-08-2004. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení právního zástupce.

Přípisem ze dne 4. 1. 2005 krajský soud stěžovatelce zaslal formulář vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech za účelem posouzení důvodnosti žádosti o ustanovení právního zástupce.

Tento formulář stěžovatelka zaslala vyplněný soudu s tím, že nemá žádné příjmy, protože nepracuje, nemaje pracovní povolení.

Na písemný dotaz soudu sdělila JUDr. A. S. (pronajímatelka bytu, v němž stěžovatelka bydlí) přípisem ze dne 22. 2. 2005, že stěžovatelka pravidelně platí nájemné ve výši 2100 Kč.

Usnesením ze dne 31. 3. 2005, č. j. 62 Az 73/2004 - 43, krajský soud rozhodl, že se stěžovatelce neustanovuje právní zástupce, protože soudu sice sdělila, že nemá žádný příjem ani majetek, nicméně zároveň bylo zjištěno, že si hradí výše uvedené nájemné, takže věrohodně neprokázala, že nemá dostatečný příjem k tomu, aby si sama zvolila advokáta.

Usnesením ze dne 19. 5. 2005, č. j. 62 Az 73/2004 - 47, krajský soud vyzval stěžovatelku, aby si ve lhůtě do jednoho měsíce zvolila advokáta a předložila plnou moc pro jeho zastupování. Protože stěžovatelka nebyla na uvedené adrese zastižena, usnesení bylo

dne 30. 5. 2005 uloženo na poště a dne 16. 6. 2005 bylo vráceno krajskému soudu s tím, že nastala fikce doručení ve smyslu ustanovení § 50c odst. 4 o. s. ř.

Vzhledem k tomu, že si stěžovatelka ve lhůtě jednoho měsíce advokáta nezvolila, jak k tomu byla řádně vyzvána podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s., nezbývá Nejvyššímu správnímu soudu než tuto kasační stížnost odmítnout, neboť nebyly splněny podmínky řízení [§ 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu