U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěch Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. M. H.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 1. 2005, č. j. 14Az 392/2003 - 34,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. 8. 2003, č. j. OAM-484/VL-20-C10-2003. Tímto správním rozhodnutím mu nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 a § 13 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo rozhodnuto, že se na něho nevztahuje překážka vycestování podle § 91 téhož zákona.

Kasační stížnost podal stěžovatel sám, advokátem zastoupen nebyl. Kasační stížnost podaná v češtině byla plně srozumitelná a z jejího obsahu žádným způsobem nevyplývalo, že by stěžovatel byl osobou, u které by bylo třeba uvažovat nad ustanovením zástupce z řad advokátů či tlumočníka. O ustanovení zástupce z řad advokátů stěžovatel v kasační stížnosti nepožádal.

Vzhledem k chybějícímu zastoupení advokátem u osoby, u níž je v řízení o kasační stížnosti zastoupení advokátem nezbytné, krajský soud stěžovatele usnesením ze dne 4. 4. 2005, č. j.14 Az 392/2003 - 42, vyzval, aby si zástupce z řad advokátů zvolil ve lhůtě 15 dnů a tuto skutečnost doložil zasláním plné moci soudu, zároveň stěžovatele poučil o tom, že nevyhoví-li této výzvě soudu, bude jeho podání odmítnuto. Spolu s usnesením byl stěžovateli zaslán i formulář k doložení jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro případ, že by požádal o ustanovení advokáta a tvrdil, že je osobou, která splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků. O možnosti požádat o ustanovení advokáta z těchto důvodů byl stěžovatel v usnesení rovněž poučen. Uvedené usnesení stěžovatel osobně převzal od poštovního doručovatele dne 11. 4. 2005, o čemž svědčí doručenka založená na č. l. 42 soudního spisu. Ve stanovené lhůtě však stěžovatel na usnesení soudu žádným způsobem nereagoval a zůstal zcela nečinný.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu